



## БРОЙ 5

*“Никога не се съмнявайте, че малка група от мислещи, отдадени на дадена кауза, хора могат да променят света. Всъщност светът е бил променян само по този начин!” Маргарет Мийд*

### В този брой ще намерите:

Столичният квартал Лозенец и връзката му с приказния свят

стр. 1

Историята на една софийска снимка ...

стр. 4

Приложение - Какво обсъдиха и приеха в постоянните комисии по УТАЖП, ООСЗГ и СПОИ на СОС през месец април 2015 г.

стр. 7

Кратко представяне на проекта и финансиращата го програма

стр. 32

\* \* \*

### **СТОЛИЧНИЯТ КВАРТАЛ ЛОЗЕНЕЦ И ВРЪЗКАТА МУ С ПРИКАЗНИЯ СВЯТ**

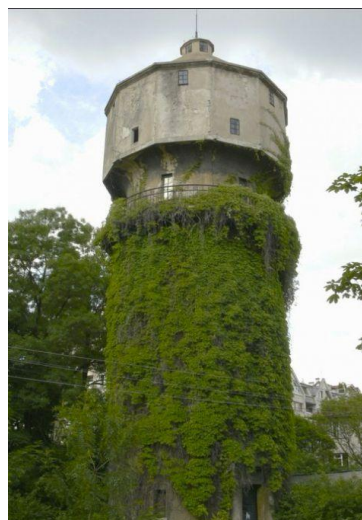
*„...Рапунцел станала най-хубавото момиче на света. Когато навършила дванадесет години, магьосницата я затворила в една кула сред гъста гора. Кулата нямала нито стълба, нито врата, а само едно малко прозорче най-горе. Щом магьосницата пожелаела да влезе при Рапунцел, заставала долу и викала: „Рапунцел, мила, украси стената със своите коси!“*

*Из „Рапунцел“, Братя Грим*

Започвайки да пишем този коментар, не знаехме, че макар и за малко ще се озовем в приказния свят на Братя Грим.

Водната кула на квартал Лозенец не само, че изглежда като излязла от приказките, но и идва от едно различно, приказно време, когато градоустройството в София се е случвало в други

условия, мащаби и стандарти (разбирайте международни).



Нашата Лозенска кула има стабилна врата – висока, масивна, метална. На върха ѝ е изграден балкон с красив метален парапет. Изходът към терасата преминава през

по-малка - отново масивно изработена, метална врата. Малко решетъчно прозорче я краси. Издържали теста на времето, очевидно здравите каменни стълби спираловидно се вият около бетонна шестостенна колона, водейки до върха през няколко междинни площадки. След последната площадка голямата вита стълба преминава в малка, много тясна метална, която води до върха на кулата, завършващ за пълен разкош с купол с отвор в средата и цилиндрична шапчица с малки отворчета.

Рапунцел би се чувствала отлично тук, не само от факта, че се намира в това произведение на архитектурното майсторство, но и от 360 градусовата гледка към София и Витоша, която преди близо 90 години се е откривала от върха на кулата. Преди... Сега изгледът е към заобикалящите кулата сгради.

Германския инженер Франц Салбах създава проекта на кулата през 1903 г. с договор с общинското управление на София за изучаване на Витоша в хидравлическо отношение и съставянето на проект за разширяване на градското



## БРОЙ 5

водоснабдяване на София. 20 години планът изчаква реализацията си, за да дойде 1923 г. когато се изготвя генерален план, предвиждащ комплексно използване за нуждите на София на водите, идващи от Рила планина. Планът предвижда със започване на външното водоснабдяване да се развие и градската водопроводна мрежа и съоръженията към нея.

В началото на XX век районът около кулата е бил застроен предимно с двуетажни и триетажни къщи. Тъй като той бил сред най-високите точки на София от онова време, гравитационното водоснабдяване с витовски води от съществуващата водопроводна мрежа на София не е било удачен вариант за тази част от Лозенец.

Строежът на кулата започва през 1928 г. и завършва през 1929 г., като кулата резервоар е разположена 15 м. по-високо от най-високата теренна кота. Височината на Водната кула е 27 м, а обемът на резервоара е 100 куб. м.

Водната кула в Лозенец е изградена по френската система за строеж на водонапорни кули с железобетон и тухлена зидария. Четири години след завършването на строежа ѝ е открит и Рилският водопровод – на 13.04.1933 г.

Днес, независимо от многото ѝ години усилена работа, кулата все още е добре съхранена.

Във времената на прехвърляне-на-вината-между-институциите и уж-реновирането, бъдещето на тази емблематична за Лозенец сграда е обвито в неизвестни. Сред основните причини, разбира се, е необходимостта от изчистване на собствеността на кулата. Както всички градски имоти, чиито собственици са били едновременно държавата и/или местната власт, и/или евентуално частни собственици (получили реституирани имоти) и този е бил ничий (т.е. занемарен) във времето. Сега съдбата ѝ зависи от Столична община, която

заявява желанието си, след като придобие собственост върху имота, да инвестира в него (да го реставрира) и да го превърне в културен център.

На 16.03.2015 г. този процес е открит. След като взема предвид доклад на кмета на район „Лозенец“, СО открива процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на имот „Водна кула“ частна общинска собственост на територията на район „Лозенец“.

Начална конкурсна месечна наемна цена – 394.00 лв. (триста деветдесет и четири) без ДДС.

Освен всички други документи, от кандидатите се иска да предоставят и концепция за развитие и модернизирание на обекта.

Дотук чудесно, защото „Водна кула“ е емблематична сграда за район „Лозенец“, може да стане и такава за София, съответно трябва да бъде приобщена и социализирана в живота на квартала и града, и да е добре стопанисвана, с оглед на потенциала си да бъде обявена за паметник на културата.

Друг плюс на въпросната инициатива е, че за реконструкцията се търсят инвестиции от частния сектор, а не от общинския бюджет.

Критериите за класиране и оценка на кандидатите, съгласно точка VII от документацията, са:

- ценова оферта – 40 т.
- концепция за развитие и модернизиране – 60 т.

Освен това кандидатите/участниците (точка VI) трябва да представят референции, договори и професионален опит.



### БРОЙ 5

Сериозен пропуск е, че няма изисквания към предмета на дейност на участника. Не стават ясни няколко важни, но непосочени условия:

- Какъв може да бъде предмета на дейност на участника – всякакъв или конкретно организатор на културни дейности мероприятия?
- Дали не са важни опитът и традициите на организацията/участника кандидат в конкретна област?
- Какъв трябва да е правният статус на лицата, които ще бъдат допускани до участие? Само търговци по смисъла на ТЗ ли? Могат ли да участват физически лица, граждански дружества и обединения по см. на ЗЗД, ЮЛНСЦ? В документацията не е уточнено как могат да участват такива лица.

Друг лишен от смисъл текст е, че въпросните референции, договори, професионален опит трябва да са свързани с предмета на конкурса? А той е : *Конкурс за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на имот „Водна кула“ частна общинска собственост на територията на район „Лозенец“.*

В тази връзка логично възниква въпросът референции и професионален опит (!?) за наемател ли трябва да се представи?

Изискванията към концепцията за развитие и модернизиране поставят условие на участника да създаде културен център. Но това е широко понятие, изглежда логично да има малко повече яснота за позволените дейности. Все пак Водната кула е в средата на жилищен квартал и не е все едно дали ще стане картинна галерия или ще се правят концерти с ударни инструменти, или и двете.

Всеки културен център има своите изисквания по отношения на функционирането си и организация

на дейностите, както и статут по отношение на изискванията на ЗУТ и всички действащи законови изисквания към обществените сгради. Т.е. ще се наложи изготвяне на проекти за смяна на предназначение, преустройство или реконструкция. А в приложените от район „Лозенец“ документи/съдържание липсва каквато и да е техническа документация. Няма приложен технически паспорт на сградата, няма никакъв документ, който да удостовери нейната конструктивна и експлоатационна годност. */След проведен телефонен разговор с деловодство, впоследствие с юридическия отдел на общината, накрая стана ясно, че има възстановена техническа документация, но може да се разгледа само на място!/*

Защо при наличието на „техническа документация“, тя не е приложена към пакета документи за поръчката. Липса на координация, информация или?

Ако се налага извършването на конструктивна експертиза от евентуален победител в конкурса (поради липса на такава в общината) и се окаже, че стойността на реконструкцията е прекалено висока, съответно нерентабилна, какво се случва?

Имало ли е предварително обществено обсъждане за приобщаване и социализиране на кулата в живота на квартала и града? Бихме питали дали е имало оценка на въздействието, но в София за много по-големи проекти такава не се прави, та за една кула, в един столичен квартал ли... Какво ще стане, ако не са правени обществени обсъждания и след изготвяне на въпросните проекти и провеждане на съответния конкурс се окаже, че общината или обществеността в квартала имат възражения към естетиката или функцията на пространствата, заложили в проекта или към дейността на сградата?



## БРОЙ 5

В този ред на мисли, непълната техническа документация е и предпоставка за пропуски в исканото от кандидата описание на дейностите по създаване на културен център, заложено в методиката за оценка на общината. Това автоматично ще доведе до ниска оценка на концепцията на кандидата.

Методиката за оценка сама по себе си е неясна и създава опасност от субективизъм при оценяването. Използвани са неясни понятия като „пълно описание на дейностите...“, „несъществени пропуски в описанието на дейностите...“ и „съществени пропуски в описанието на дейностите...“ Къде е дефиницията за съществено и несъществено? В правния мир не съществува методика за оценка на понятие като „несъществен пропуск в описанието на дейност по създаване на културен център“.

Задаването на неясни и субективни критерии за оценка в конкурси е недобра практика, която не оставя възможности за обжалване и равнопоставяне и води до опорочаване на конкурсите. Сигурно е, че нито Район Лозенец иска това, нито СО, още по-малко гражданите.

По тези причини би било по-логично общината да предостави цялата необходима техническа документация - архитектурно заснемане, конструктивно обследване. Имайки предвид малката площ на обекта, инвестицията в тази дейност ще е символична, но ще представи общината като коректен партньор и ще даде максимално ясно представа за необходимият обем строително-монтажни дейности. Логично е да се изготви ново техническо задание за проектиране на технически проект за обект „Културен център-Водна кула“ най-малко след съгласуването на идеята с всички заинтересовани страни - община, жители на квартала, потенциални инвеститори в проекта. И едва след

изготвянето и приемането на заданието, потенциалните инвеститори да представят идейни проекти с техните предложения, а след избора на печеливш проект, да се пристъпи към сключването на договора за отдаване под наем и практически действия към създаването на въпросния културен център.

Време е да бъде осъзнато, че начинът, по който се работи в столицата е абсолютно непродуктивен и че градът и общинските имоти не са „лична“ собственост на вземащите решения в Столична община, а са собственост на обществото (без значение дали са частна общинска или публична общинска собственост) и всяка една идея за промяна в заобикалящата ни среда трябва да се съгласува с гражданите в момента на възникването си. Редно е да попитаме хората какво искат да се направи в даден район преди да обявим конкурси и търгове, а не след тяхното спечелване от един или друг кандидат, често по неясни критерии и в отражение единствено на вкусовете на оценителите.

А иначе в София са останали малко водни кули, но всичките изглеждат мистично. Някои от тях са с много привлекателен външен вид. Похвални са намеренията на район „Лозенец“ и СО да предприемат действия в посока на социализирането на една от тях. Дано скоро същата съдба последва и за останалите.



Водна кула „Илиянци“



## БРОЙ 5



Водна кула – завод „8-ми март“

За да има повече приказни места в столичния град и възшебство в душите на столичани...

Коментари по темата и други свързани с градската среда в столицата теми и казуси можете да споделите на Фейсбук страницата на проекта: *Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС* или да ни пишете на [office@forum-bg.org](mailto:office@forum-bg.org)

\*\*\*

В днешния брой решихме да разкажем „историята“ на една софийска снимка. Сама по себе си историята казва повече неща от всички коментари, с които се опитваме да провокираме дебат за настоящето и бъдещето на столицата.

### **ИСТОРИЯТА НА ЕДНА СОФИЙСКА СНИМКА ...**

Наложи ни се да направим снимка от София за една от нашите Интернет страници – [www.forumzasofia.net](http://www.forumzasofia.net). Критериите, на които трябваше да отговаря снимката, бяха: да е от по-мощабен софийски градски пейзаж - поне няколко сгради и една улица, да показва живот в столицата, да е достатъчно хубава и по възможност да не е от „вечно“ сниманите места в центъра от района на Храм-паметника „Александър Невски“, Народния театър, двореца, Народната библиотека и множеството истински чудесни сгради около тях.

Тръгнахме ентузиазирани с фотоапарати в ръка, убедени, че за отрицателно време ще свършим работа. Денят беше 23.04.2014, часът - около 11:30. Прекрасен, свеж, пролетен ден е – биха станали великолепни снимки! Тъй като бяхме около градинката на църквата „Свети Георги Победоносец“ – където направихме и единствените що годе ставащи за нещо снимки - решихме да обхванем района на бул. „Витоша“ от бул. „Патриарх Евтимий“ до Южния парк, всички прилежащи улици и „по-мощабни“ гледки.

Не искахме да снимаме НДК, тъй като е от онези „вечните“ райони, но минавайки покрай него, се загледахме в състоянието на пейзажа там. Дори и да имахме желание, нямаше нищо привлекателно, което да ни провокира да вдигнем фотоапаратите си за красива снимка. Сградата на НДК стоеше поизвехтяла сред издигнатите ограничителни строителни платна на поредния ремонт, завихрен там. Паметникът в градинката е заприличал на модерна инсталация - определено застрашителна, но и тъжна, бодяща очите, онагледяваща раздираното ни от противоречия общество, неспособно да се обедини около някаква обща кауза - да повярва на тези, които разбират, защото са професионалисти, например, или да подкрепи управниците си, защото минават години и става все по-зле (втори пример), или да съхрани миналото си, за да знаят децата му (трети пример). Можехме да си дадем и още примери, но се спряхме - междуременно се сетихме, че вече няма много деца в България и за оставащите възрастни може би има резон в това да изтърбушат всичко около тях, та ако не с друго то поне с такива действия да успеят да се почувстват (разрушители, но) активни.

Оставихме тези мисли с отминаването на Паметника, тъй като изведнъж се присетихме, че всеки момент ще стигнем до площадчето, от което се открива гледка от НДК към бул. „Скобелев“ и



## БРОЙ 5

„Петте къшета“. Бяхме почти сигурни, че там може да се случи „нашата“ снимка – има мащаб, типични за София сгради, има дълбочина. Хем център, хем не от „вечните“ ... Уви, единственото, което запомнихме от това място е физиономията на д-р Енчев, който централно се рекламираше от грамаден билборд.

Качихме се на трамвай N: 1 поемайки посока „Южен парк“. Мислехме да слезем на 22-ро СОУ, но се сетихме за бетонното произведение на модерната архитектура, което се извисява там сиво, безоко и зловещо. Оказа се, че цигарена реклама е „облагородила“ сградата с огромни прекрасни хъската, отклонявайки вниманието от многогодишната гротеска сграда. Слязохме на спирка „14-та поликлиника“. Там има малки улички, булевард „Витоша“ е на фона на парка и планината в далечината – поне един кадър щяхме да намерим. Витоша, сама за себе си, за кой ли път ни омагьоса и добре, че беше тя. Но булевардът ..., а сградите наоколо ... Никакъв стил, няма еднаква височина, зеят пространствени дупки, уж-модерното се бие на живот и смърт с така наречените хепи-соц сгради. Надникнахме към една любима малка уличка в този район – ул. „Петър Берон“. За жалост дърветата още не се бяха раззеленили и улицата - в унисон с всичко около нея - унило се затвори за нас в пролетната си ... сивота.

Направихме все пак няколко снимки в последни напъни, но бяхме загубили всякакво желание през този един час - сред рушащи се или добре занемарени стари сгради, съседстващи до цели редици, различни по материал и цветове кофи за боклук, ужасни комбинации от „нацвъкани“ и по нищо несъответстващи си гранични сгради, странно разположени паметни плочи, гордо облъчващи ни билбордове и рекламни пана.

Почувствахме се загубени в центъра на столичния град, който освен, че ни е роден, обичаме и мислехме, че познаваме ...

Докато постепенно се отказахме да направим нашата красива снимка, ни хрумна да поканим архитект Диков и хората от неговия екип на градска разходка из местата, които днес искахме да снимаме. Същият този ден 23.04.2015 г. чухме Главният архитект да споделя в предаването „Денят започва с култура“ на БНТ 1, че е - цитираме по памет - сред представителите на старата школа урбанисти, излъчваше доволство и убеденост, че харесва София и че проектите, които се одобряват по негово време са добри проекти. А дали?

Ние нашата снимка на София не можахме да направим, защото естетите в нас все още горко се гърчат от видяната занемарена софийска безвкусица. Не казваме, че нищо не е направено в София: Метрото – да, пътничопотокът и пак метрото, баш центърът и пак баш центърът. И?!

Та, от сърце молим Главният архитект на София да направи неговата снимка от нашия град (по описаните критерии по-горе) и да ни я изпрати, за да можем да я използваме за Интернет страницата ни. Ако иска да вземе и хора от екипа си, тези, с които предлагат градоустройствените промени в София и смятат, че градът ни се превръща в красиво и приветливо място (за удобно и достъпно за всички няма дори да отваряме приказка тук!).

Моля Ви, вземете един най-обикновен фотоапарат, може и този от телефона ви, оставете въщи предразсъдъците си (нашите бяха, че познаваме добре София и че тя все пак е хубава), напуснете професионалната си роля, изкривяваща ни да гледаме с конкретен цвят очила проблемите и скочете в обувките на обикновен турист, търсещ красив и мащабен софийски градски пейзаж



## БРОЙ 5

(подчертаваме мащабен, а не конкретен детайл или някоя добре рамкирана отделна стара сграда), вгледайте се около вас и опитайте да намерите своята красива и мащабна снимка от София, извън нагиздения център.

Предварително Ви благодарим! Много!

П.П. Градоустройството е комплексна дейност, в която участват много и различни специалисти – архитекти, инженери, икономисти, еколози, социолози и др. А в една друга, паралелна на нашата реалност, участват също и всички заинтересовани страни. В нашенската си реалност, вместо това, се случват разни недомислици, като обявяване на конкурси при следните условия: „Според условията ще бъдат избрани икономически най-изгодните оферти, като най-висока тежест в случая има цената - 60%. Останалите критерии са за техническо изпълнение с тежест 30% и срок за отстраняване на дефекти – 10%...“ А когато водещо в оценката на една оферта за 400 000 лв. не е качеството и последващата поддръжка, резултатите бодат очите ни навсякъде из София!

Градоустройството и изискванията, които произтичат от прилагането му, се простират и върху сградите, строени в частни имоти - до каква степен съответсват като стил на околните, каква височина е позволена и не би била в конфликт със съседните и т.н. Това е причината движейки се из (извън централните) улици на други столици, сградите да са подредени в хармония и ако не са красиви, то поне да не се нахвърлят върху минавачите с арогантната си безвкусица и кичозна дисхармония, както се случва в София.

Коментари по темата и други свързани с градската среда в столицата теми и казуси можете да споделите на Фейсбук страницата на проекта: *Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС* или да ни пишете на [office@forum-bg.org](mailto:office@forum-bg.org)

## **КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО УТАЖП НА СОС ПРЕЗ АПРИЛ 2015 Г.**

През месец април постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика (УТАЖП) на Столичен общински съвет (СОС) проведе три заседания - на 15.04.2015г., 22.04.2015 г. и 29.04.2015 г.

На заседанието от 15.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

Заседанието имаше една единствена точка в дневния ред: Разглеждане на **Писмо, вх. № СО-15-6600-1919/09.04.2015 г., относно резултатите от проведен конкурс с предмет „Участие и оценяване на идейни инвестиционни проекти за изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от централната градска част на гр. София“** – Вносител Петър Диков, главен архитект на СО.

Комисията бе отправила покана за участие в разширеното заседание към членове на ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, на ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, на ПК по Транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението и към всички общински съветници. Присъстваха и ръководителите на архитектурните колективи, спечелили конкурса.

**Арх. Диков** започна с обяснение на предисторията на проектите: Подготовката на конкурса е започнала преди две години и половина. Изготвено е задание, което е допълнено и преработено и внесено втори път за одобрение. По него е обявен конкурс за проектно решение за Централна Градска Част, която е разделена на четири зони. За Зона 3 един от участниците в конкурса е подал жалба в Комисия за защита на конкуренцията (КЗК). КЗК постановява в полза на жалбоподателя и решението ѝ е обжалвано в



### БРОЙ 5

съда, но съдът потвърждава това решение. Столична община (Направление архитектура и градоустройство - НАГ) ще организира втори конкурс за тази зона след като приключат съдебните процедури. В момента конкурсът за останалите три зони е на 1-ви етап – ескизен проект. Проведени са обществени обсъждания на проектните решения, които са спечелили първите места, съответно за Зона 1, 2 и 4. Проектните решения са обсъдени и на заседание на ОЕСУТ като на заключителното заседание на експертния съвет са приети следните препоръки за всяка от трите зони, както следва:

**Зона 1** (обхваща бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ от ул. „Граф Игнатиев“ до бул. Цариградско шосе“, зелените площи покрай река Перловска и площад „Орлов мост“):

1. Кръговото кръстовище пред Националния стадион да се замени с Т-образно;
2. Прозрачните шумозаглушителни щитове покрай езерото „Ариана“ да се заменят с жив плет;
3. Всички настилки да бъдат изпълнени с дълготрайни естествени материали;
4. Да няма спортни изяви на тематичните площи;
5. Предвидената трета лента при разширението на бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ да е с предназначение „бус“ – лента;
6. Да се осигури проходимост на р. Перловска и да се извърши анализ на водата;
7. В проекта да се предвидят места за сметосъбиране чрез подземни контейнери.

**Зона 2** (обхваща ул. „Граф Игнатиев“, ул. „Солунска“, ул. „6-ти септември“, ул. „Ген. Паренсов“, ул. „Цар Шишман“, пл.

„П.Р.Славейков“, пл. „Джузепе Гарибалди“, пл. „Патриарх Евтимий“ и градината пред храма „Св. Св. Седмочисленици“):

1. Цялото градско обзавеждане в градината пред църквата „Св. Седмочисленици“ да бъде в съответствие с историческата традиция на градината;
2. Да се преработят в по-пластичен дизайн навесите на временните пазари на площад „Славейков“ и ул. „Граф Игнатиев“;
3. Да се обезопасят тротоарите пред трите училища в зоната – 6-то, 7-мо и 133-то;
4. Да се укажат местата за ситуиране на градско изкуство;
5. Не се приема еднопътното трасе на трамвайните линии по улица „Граф Игнатиев“. Основната причина е, че канализацията по тази улица минава между двете линии;
6. Да се запази фонтана на площад „Славейков“;
7. Не се приема преместването на скулптурата на баща и син Славейкови от сегашното и място;
8. Да се предвидят места за сметосъбиране чрез подземни контейнери за смет;
9. Да се извърши координация на преходите със Зона 1.

**Зона 4** (обхваща градината „Кристал“, пл. „Народно събрание“, бул. Цар Освободител“, бул. „В. Левски“, пл. „В. Левски“, ул. „Московска“, ул. „Г.С.Раковски“, пл. „Александър Невски“, ул. „Париж“, ул. „Оборище“, ул. „Дунав“, ул. „15-ти ноември“, ул. „11-ти август“, ул. „6-ти септември“ и градините около храм-паметника „Ал. Невски“, храм „Св. София“, пред синодалната палата и около паметника на Иван Вазов):

1. Идеята за „Златната линия“ на забележителностите да се развие по друг





## БРОЙ 5

начин чрез информационни материали, табла и други;

2. Не приема идеята за златни плочки с имената на видни българи около храм-паметник „Александър Невски”;
3. Да се укажат местата за разполагане на градско изкуство;
4. Да се премахнат местата за сядане от лят камък в градината „Кристал”;
5. Не се приема типа градско обзавеждане в градината „Кристал” и се препоръчва то да бъде в съответствие с историческата традиция на Центъра на София;
6. Да се предвидят места за сметосъбиране чрез подземни контейнери.

**Арх. Борислав Богданов**, експерт на ПК по УТАЖП изказа мнението, че хората, които спечелиха конкурса го заслужават. Архитект Стефан Добрев и архитект Иво Панталеев имат огромен опит. Въпреки многото критики, не трябва да забравяме, че едно нещо може да бъде красиво по много начини. В тези проекти няма голяма намеса в градската среда и е безопасно да се приемат. Предлагам да се приемат във вида, в който са.

Общинският съветник, **арх. Борислав Борисов** попита, чисто процедурно, какво се очаква от заседанието.

**Председателят на комисията, Орлин Иванов** отговори, че не е нужно да се вземе решение, но е добре да се чуят мненията на общинските съветници, предвид важността на разглежданите проекти.

**Арх. Борислав Борисов** запита дали има съответствие между проектите и ОУП и ако има отклонения защо са допуснати. Колективите са работили професионално, но има грешка в заданието, което им е дадено. Има несъответствие с ОУП в Зона 1 при площад „Орлов

мост”. Ние гледаме в момента един инвестиционен проект. Проблем е, че не са търсени експертизи от независими експерти по организация на движението, например.

Булевард „Цар Освободител” има потенциал на пешеходна зона. Ние сме сигурно единствената столица, при която транзитирането е през центъра на града. Остава усещането, че нещата се решават на парче.

**Общинският съветник Румен Георгиев** попита дали проектите предвиждат саниране на прилежащите сгради.

**Арх. Диков** отговори, че в проектните решения е осигурено съответствие с общия устройствен план (ОУП) на София. Той изрази несъгласие с мнението, че се работи на парче. От 2006 г. не се работи на парче, защото има приет ОУП. Предишният е бил изготвян 1961 г. Освен това, от много години се работи по изнасяне на транзитния трафик извън центъра на града, по Околовръстното шосе. Примери за това са Южната дъга и Северната скоростна тангента.

По бул. ”Цар Освободител” са правени неуспешни опити за пешеходна зона. Те не са подходящи, защото няма какво да привлече пешеходците по тях.

Този проект не предвижда саниране. Той е една финансова инжекция от нашите партньори от ЕС, за да благоустроим центъра на София. Това ще създаде самочувствие на жителите на града и ще привлече още посетители.

**Общинският съветник Радослав Абрашев** обърна внимание, че според него центърът на София не е място за експерименти. Важно е да се направи не само химичен, но и микробиологичен анализ на водата в Перловска река. Досега не е виждал да се вдига ниво на река, а е виждал да се строят предпазни диги по поречието. Относно Зона 2, ако



## БРОЙ 5

се затвори ул. „Граф Игнатиев“ между бул. „Левски“ и бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“, ще се образуват тапи по бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“. По „Шишман“ и „Солунска“ ще има известно спъване на движението. Може да се направи още малко, за да се запази историческия облик на Центъра. Той е удовлетворен от препоръките на обществения експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ). Друг въпрос е какво остава от проектите след като половината елементи вече ги няма.

**Арх. Диков** сподели опита си, че големите реки, течащи през големите градове на Европа и света преди години са били много мръсни и занемарени, а сега на някои има и плажове. Това означава, че проблемът с чистотата на реката е решим. Не са отнети елементи от проектите, а само детайли. Затова общината е организираща конкурс за проектни предложения, а не за детайлни проекти. По този начин се запазва по-голяма гъвкавост. Относно движението по „Граф Игнатиев“, в екипа на арх. Панталеев е инженер Петко Табаков, който е един от най-добрите транспортни експерти в България. Той е направил изчисления, че за комуникацията на столицата е по-добре там да е пешеходна зона.

**Орлин Иванов** добави, че след като концепцията е да се разтовари Центъра от автомобили, то може към шофьорите да се приложи и натиск чрез различните устройствени решения.

**Арх. Стефан Добрев**, автор на проекта за Зона 1, обясни, че не става въпрос за сериозно вдигане на нивото на реката. Дъното на канала е компрометирано и ако малко се повдигне нивото, там ще стане едно водно огледало, което ще покрие неестетичната гледка. Това не е революция, а еволюция към по-добро. Практиката да се повдига равнището на водата чрез хидротехнически съоръжения е популярна

практика в много градове. Няма проблем да се направи детайлен анализ на качеството на водата в Перловска река – след време би могло да се изгради и малка пречиствателна станция.

Според **Радослав Абрашев** все пак ще има тапа заради пешеходната зона на „Граф Игнатиев“.

**Арх. Иво Панталеев**, автор на проектите за Зона 2 и Зона 4, отговори, че са правили изследвания и според тях забавянето на шофьорите, ако се затвори „Граф Игнатиев“ е 7 минути.

**Арх. Борисов** предложи комуникационното решение за площад „Васил Левски“ да е с промени от кръгово движение на Т-образно кръстовище.

**Прошко Прошков** изрази опасения за тематичните алпинеуми, предвидени в проекта за Зона 1. Хубаво е, че архитектите възприемат положително препоръките. Проектът на арх. Панталеев ще подобри качеството на Центъра. **Прошко Прошков** запита кога ще започнат възлаганията на обществените поръчки.

**Арх. Петър Диков** отговори, че ако се приемат в този вид проектните предложения, разумният срок да започнат възлаганията е лятото на 2016 г. Моята молба е да разгледате внимателно заданието, защото там има изисквания за качество на материалите. Заложени са настилки с дебелина 8 см, които ще са трайни и дълговечни.

**Арх. Тодор Личев**, експерт на ПК по УТАЖП, попита какво се случва със Зона 3, на което **Арх. П. Диков** отговори, че се подготвя нов конкурс до края на годината след като приключат съдебните процедури. След това започва подготовка за конкурс за бул. „Евлогий и Христо Георгиеви“ от „Граф Игнатиев“ до НДК.

**Проф. Пламен Вълчев**, художник, преподавател в НХА изказа мнението, че за него основният проблем са скулптурите на Любомир Далчев. Те са



## БРОЙ 5

в тази градинка от 30 години и са създали своя собствена среда. Единствено трябва да бъде преместен паметника на опълченеца. Освен това, площадът трябва да бъде освободен от коли и гаражите, които са между галерия „Квадрат 500” и НХА ще привличат автомобили и шум.

**Арх. Диков:** По стечение на обстоятелствата за втори път ставаме арбитри на спор между 2 групи художници. Надявам се и този път да намерим компромисно решение. Автоматичните гаражи остават, те са популярно решение в много европейски градове, но те са отдолу, а пешеходците остават отгоре и там ще бъде тихо и спокойно.

Според **арх. Весела Тончева**, представител на гражданския сектор, трябва да отчетем тежкия труд на архитектурните колективи и да благодарим на СО и главния архитект за откритостта при конкурсите. От друга страна, премахваме пазарите, но ги заменяме с друг тип заведения, които ще затрудняват движението по пешеходните зони. Центърът е една цялост, но различните зони решават различни проблеми. Пазарът за книги не трябва да е временен. При едно съвременно дизайнерско решение той би могъл да остане. Относно градината зад Военния клуб, не може да се мести само статуята на опълченеца.

**Арх. Димитров** предложи на мястото на Променадата да се създаде площад „Св. София и нейните дъщери”.

Според **Орлин Иванов** идеята е хубава, но трябва да се обсъди с архитектите. Предлагам текст за решение: „Приемат се проектните предложения за Зона 1,2 и 4, заедно с препоръките на ОЕСУТ”. Предложението му се прие единодушно.

На заседанието от 22.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-1466/19.03.2015 г. **относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация и застрояване на нови УПИ XII-537, XI-700, VII-498, 490, IX-905, 906, XXI-4028, 4072, и XX-4071, 4072, 4073 от кв. 67 (нов); изменение на улична регулация за създаване на пешеходна алея между кв. 61 и кв. 67, в.з. „Симеоново – север”, район „Витоша”** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. Става дума за стара преписка – улицата не отговаря на изискванията и затова се създава пешеходна алея. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-35/3/18.03.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса вече има решение на СОС: [Решение № 218, обявено на 29.04.2015](#)

2. Доклад, вх. № СО-6600-3505(3)/08.04.2015 г., **относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част Решение № 686 по Протокол №70 от 23.10.2014 г. на СОС** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-7/6/07.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса вече има решение на СОС: [Решение № 219, обявено на 29.04.2015](#)

3. Доклад, вх. № СО15-6600-1892(1)/08.04.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП за м. „кв. Обеля”, ИПР и ПЗ за УПИ ХХІХ-2112 – „за ЖС”, УПИ ІІІ-„жил. строителство и магазини” от кв. 5, УПИ ХХІІІ-„ветрозащитен пояс”; УПИ ХХІ-953, ХХІІІ-„ветрозащитен пояс” от нов кв. 5б, улици по о.т. 66а-37г-37д-37е-37ж-37а-37к; по о.т.37е-37и; отпадане на задънена улица по о.т.37б-37в за поземлен имот с идентификатор 68134.2817.2112, район „Връбница”** – Вносител арх. Петър Диков,



## БРОЙ 5

гл. архитект на СО. **Отлага се** поради оттегляме от страна на вносителя за дообработване.

4. Доклад, вх. № СО15-6600-1893(1)/08.04.2015 г., **относно одобряване на проект на ПУП – план за регулация и застрояване на м. „Мало Бучино”, нов кв.16а, УПИ I-3851.818-„за ж.с.” и изменение на улична регулация между о.т.66 и о.т.69.** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-M-57/1/07.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Ето и решението на СОС: **Решение № 220, обявено на 29.04.2015**

5. Доклад, вх. № СО15-6600-1894(1)/08.04.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП – ИПРЗ за м. „Орион и съседни жилищни квартали”, кв. 5, за УПИ II-1183, 1193-за ОО, III-1196, 1197-за ОО, XI-1190-за маг., офиси и ЖС, XII-за ОО, XIII-за ОО, XV-1192-за ОО, кв. 6, УПИ IV-за ОО и озеленяване, улици по о.т.25-24а-24б-24в-24г-23б-23а, по о.т. 23б-23в-23г, отпадане на улица по о.т.23а-24-25, район „Връбница”** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-127/6/07.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса вече има решение на СОС: **Решение № 221, обявено на 29.04.2015**

6. Доклад, вх. № СО15-6600-1895(1)/08.04.2015 г., **относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата и графичната част на План за регулация и застрояване на м. „Голямата локва – търговски парк” II на поземлени имоти и м. „Доло” и м. „Османска могила” от КККР, части 1 и 2, одобрени с Решение № 534 по Протокол №48 от 26.09.2013 г. на СОС** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в

доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-816/4/07.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) Ето и решението на СОС: **Решение № 222, обявено на 29.04.2015**

7. Доклад, вх. № СО15-6600-1921/09.04.2015 г., **относно одобряване проект за ПУП – изменение на план за регулация за кв. 201: откриване на улица от о.т.495в до о.т.497 и създаване на нови квартали 201 и 201б; изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII-1105, от който се създават нови УПИ-3015, УПИ XII-2922 и УПИ XIII-3049; изменение на границите на УПИ VIII-1106 и преотреждането му в УПИ VIII-660, нов кв.201, гр. Баня, район „Баня”** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-3-4/4/09.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса вече има и решение на СОС: **Решение № 223, обявено на 29.04.2015**

8. Доклад, вх. № СО15-6600-1920/09.04.2015 г., **относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на ИПРЗ на м. „Центъра - Зона А - север” /част район „Оборище”/ по плана на гр. София и внасяне на предложение в МРРБ за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика и утвърждаването им от министър на основание чл. 13, ал. 3 от ЗУТ** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. Тази точка, както и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, ще се гледа на две заседания. По процедура Специфичните правила и нормативи ще бъдат внесени в МРРБ за обсъждане и одобрение от Национален експертен съвет по устройство на територията и регионална политика(НЕСУТРП). Чрез комуникация с Националния институт за недвижимо културно наследство са избегнати много спорни въпроси. Направени са корекции на



## БРОЙ 5

плана за застрояване в полза на обществения интерес, например, за запазване на едрогабаритната растителност. Предотвратено е строителство на такива знакови места като „Княжеския щал“ и парковото пространство около ресторант „Синия лъв“ до Народния театър. Специфичните правила и нормативи служат за превенция налични сгради, някои от които са паметници на културата, да бъдат съхранени, въпреки несъответствия с ОУП на София. Например Дворецът ( Националната художествена галерия) е в зона за парк и озеленяване, но никой не би искал да го премахва.

Арх. Борислав Борисов: Добре е, че докладът ще се гледа на две четения и няма да подходим прибързано по толкова важен за София въпрос. За мен такъв тип планове заслужават по-сериозно експертно внимание. Ще помоля експертите на Комисията да изготвят писмено становище по правилата и нормите. Преди седмица поставих въпрос за съответствието между ПУП-овете и проектите за Центъра. След като сега разглеждаме Специфичните правила и нормативи, значи още нямаме ПУП. Те трябва да са част от него. Следователно проектът на арх. Панталеев е в несъответствие с ПУП. Да използваме случая, за да огледаме плана и да видим дали да ги приемаме преди да сме приели ПУП.

Арх. Диков: Учудвам се от твърдението, че трябва тепърва подробно да разглеждаме плана като той е стартиран 2009 г. Той е съгласуван и разглеждан многократно на различни нива. Докладът се одобрява от министъра според закона. Няма разлики между проектите за благоустройство на софийска градска част и това, което виждате (има предвид графичните планове, които са предоставени на общинските съветници) - няма разлики. Най-големите грешки са допуснати, когато се е работило на парче. Хотел „Арена ди Сердика“ не би трябвало да е построен върху

археологически находки, новата сграда на ДСК на бул. „Дондуков“, за Княжеския щал имаше планове за две стометрови кули. Този план е възможност да запазим Центъра на София.

Всички подробности и визуализации (чертежи и планове) може да видите в доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-47/12/08.04.2015, публикуван на страницата на НАГ ( <http://dga.gis-sofia.bg/> ). Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 258, обявено на 21.05.2015](#)

9. Доклад, вх. № СО15-6600-1927/09.04.2015 г., **относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на ИПРЗ на м. „Центъра- Зона А- юг“ /част район „Средец“/** по плана на гр. София и внасяне на предложение в МРРБ за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика и утвърждаването им от министър на основание чл. 13, ал. 3 от ЗУТ – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. Тази точка е идентична на предходната, но става дума за друга част на Центъра.

Представители на фирма собственик на имот в градинката до хотел „Рила“ представиха възражение срещу ПУП на Центъра.

Арх. П. Диков: Не приемам възраженията, защото са против обществения интерес.

Повече подробности и материали в доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-26/13 08.04.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 259, обявено на 21.05.2015](#)

10. Писмо, вх. № СО15-6600-1918/09.04.2015 г., **относно одобряване на проект – музей/експериментариум и посетителски център с пешеходен мост** в УПИ I, кв. 10, м. „НПЗ Изток Къро“, район „Младост“, в изпълнение на Решение № 350 по Протокол № 63 от 12.06.2014 г.



## БРОЙ 5

на СОС (Представен е 1 бр. диск, проектът - част „Архитектура“ е качен на сайта на НАГ и заедно с диска са на разположение при експерта на Комисията). – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Комисията прие положително становище.**

11. Писмо, вх. № СО15-6600-1698/27.03.2015 г., **относно изпълнение на Решение № 830 по Протокол № 73 от 18.12.2014 г. на СОС, касаещо изработване и внасяне на задание за изменение на ОУП на СО** – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. Няма проблем по съгласуване на заданието. Чисто процедурен въпрос. **Писмото е само за сведение.**

12. Доклад вх. № СО15-9300-67(4)/24.03.2015 г. **относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот – изключителна държавна собственост**, актуван с АДС №42/18.03.1997 г. на Министерството на финансите, **представляващ Резерват на градинско-парковото изкуство „Княз-Борисова градина”**, предоставен за стопанисване на Столична община с договор за управление на имот – изключителна държавна собственост № РД-56-831/15.19.2011 г. – Вносител Юлия Ненкова, зам. кмет на СО, чрез Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и търгове” на СО. Докладът е върнат на предишното заседание от ПК по Финанси и бюджет за нова оценка. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Ето решението на СОС по въпроса: [Решение № 207, обявено на 29.04.2015](#) [Приложения](#)

13. Доклад вх. № СО-0815-279/7/ 27.03.2015 г. **относно процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с изменение на план за регулация** – Вносител Цвета Авджиева, кмет на Район „Младост”. Докладът е отложен на предишно заседание за промяна на оценката на имота. **Докладът се прие**

**единодушно, без дебат.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 235, обявено на 29.04.2015](#)

14. Доклад вх. №94-Е-339(7)/27.03.2014 г. **относно учредяване право на пристрояване към съществуващ частен нежилищен имот – едноетажно помещение към трафопост, върху общински УПИ VI-за коо, кв. 24, м. ж.к. „Левски – Зона В”** – Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне”. **Отлага се**, защото е върнат от ПК по Финанси и бюджет.

15. Доклад вх. № 94-Н-438/23/ 02.04.2015 г. **относно процедура по чл. 15, ал.3 и 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с изменение на план за регулация** – Вносител Рангел Марков, кмет на Район „Банкя” чрез представител. Цената е увеличена с 25% в сравнение с предишния доклад. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 242, обявено на 29.04.2015](#)

16. Доклад вх. № 94-Н-138/22/ 02.04.2015 г. **относно процедура по чл. 17, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията с искане за сключване на договор за закупуване на Реална част от ПИ с идентификатор 04234.6941.3714 с площ 159.13 кв. м., придаден към УПИ I-3270 „за жилищно строителство”, кв. 19 Г, м. „Петрефетин”** – Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево”. Цената е 45 лв./кв.м. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 238, обявено на 29.04.2015](#)

17. Доклад, вх. № СО15-0823-75/2/02.04.2015 г., **относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ във връзка с проект за ИПР в обхват УПИ ХХІХ. 2410, кв. 110, м. с. Лозен, СО- район „Панчарево”, ПИ с идентификатори 44063. 6222.4813 и 44063.6214. 583 по КККР - Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево”. Става дума за 133 м<sup>2</sup> в с. Лозен. Цената е 90лв./м<sup>2</sup>. По въпроса**



## БРОЙ 5

има решение на СОС: [Решение № 239, обявено на 29.04.2015](#)

18. Доклад, вх. № СО15-0822-46/2/15.04.2015 г., относно откриване на процедура за провеждане на търг за продажба на общински недвижим имот- частна общинска собственост, находящ се в район „Кремиковци“ – Отлага се поради отсъствие на вносителя.

19. Доклад, вх. № СО-2600-3373/4/15.04.2015 г., относно дарение на общински имот, находящ се в гр. София, район „Красно село“, ул. „Солун“, представляващ УПИ XI- за жс, кв. 330Б, м. „жк. Борово“ по плана на гр. София в полза на ЕТ „З- Г Гриша Георгиев“ и приемане на дарение на имот, собственост на ЕТ „З- Г Гриша Георгиев“, находящ се в гр. София, район „Красно село“, бул. „Братя Бъкстон“, представляващ УПИ II- 1660, кв. 302, м. „Красно село - Плавателен канал“ и парична вноска – Вносител Пламен Църноречки, кмет на Район „Красно село“. Замяната е в интерес на живущите и е единствен начин да се запази обществения интерес. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 231, обявено на 29.04.2015](#)

20. Доклад вх. № 2600-3823(13)/16.04.2015 г. относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху 587/1200 идеални части от УПИ VIII 4197, 3321 от кв.49 по плана на гр. София, м. „Студентски град“; 990/1797 идеални части от УПИ IX 2752,4206 от кв.49 по плана на гр. София, м. „Студентски град“ и 517/1055 идеални части от УПИ V 4198, 3321 от кв.49 по плана на гр. София, м. „Студентски град“ – Вносител Димитър Дилчев, кмет на Район „Студентски град“. **Докладът се прие единодушно, без дебат.** Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 272, обявено на 21.05.2015](#)

21. Доклад вх. № СО15-0821-77(2)/16.04.2015 г. относно откриване на процедура за провеждане

на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, представляващ помещение, с площ от 19.50 кв.м, заедно с припадащите се към обекта 3.76 кв.м от общите части на сградата, намиращо се на третия етаж в административната сграда на кметство Световрачене, район „Нови Искър“, с. Световрачене – за офис, за срок от пет години – По тази точка не се разбира какво се гласува или се отлага. Има решение на СОС: [Решение № 237, обявено на 29.04.2015](#)

## 22. Разни

Искане от живущите на бул. „Витоша“, вх. №СО15-9401-28/28.01.2015 г. за възстановяване и облагородяване на фонтана, находящ се на кръстовището на бул. „Витоша“ и ул. „Парчевич“, както и възложеното проучване и внасяне на информация по въпроса от Главния архитект на София – Присъстваха граждани, живеещи в непосредствена близост, които искаха премахване на фонтана и представиха подписка. Също така присъстваха и други граждани – техни съседи, които напротив искаха възстановяването му.

На заседанието от 29.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад, вх. № СО15-9300-127/20.04.2015 г., относно мотивирано предложение за предоставяне на концесия за строителство на Градски балнеоложки комплекс - консервация, реставрация и социализация на Централна минерална баня „Банкя“ и строителство на балнеоложки хотел в гр. „Банкя“, СО - район „Банкя“ – Вносител Рангел Марков, кмет на район „Банкя“.

Р. Марков: Сградата на банята е паметник на културата и проектът е съгласуван с Националния институт за недвижимо културно наследство.



### БРОЙ 5

Отдавна се гледа концепцията за възстановяване на банята и е време да се предприемат действия.

**Николай Белалов:** Документацията изглежда добре, но аз не мога да подкрепя този проект, защото дори с перфектни на пръв поглед договори, общината губи, както се случи при други концесии и партньорства. Не смятам, че са изчерпани всички средства за защита на общинския и обществен интерес.

**Орлин Иванов:** Концесията е съвсем прозрачна процедура.

**Рангел Марков:** След построяване на хотела, той ще бъде актуван като публична общинска собственост. През цялото време на концесията, собствеността ще бъде общинска.

**Доц. Лилянда Еленкова:** Приветствам това решение, това, че собствеността ще е общинска гарантира нашия интерес.

**Арх. Борисов:** Имам информация за потенциална заплахата от свлачище в района на лятното кино, което е в обсега на бъдещата концесия.

Няма по-добър начин да се оценят параметрите от това да се изготви предварителен проект и според него да се прецени възможността за концесия. Банята е шедевър на архитектурното изкуство и символ на града. Няма гаранция, че новото строителство ще бъде също така красиво. Концесия без проект е рискована.

**Р. Марков:** Знаем за свлачището и бъдещият проект ще бъде съгласуван с „Геозащита”. Относно архитектурните проекти, за тях ще бъде организиран конкурс.

**Арх. Петър Стрясков, Главен архитект на Район „Банкя”:** Редно е инвеститорът да състави задание, то ще се съгласува със собственикът на имота.

**Арх. П. Диков:** - Трябва да се срамуваме от състоянието на баните в овча купел, Горна баня и Банкя. Този проект трябва да се случи и колкото повече условия поставяме, толкова по-трудно ще намерим инвеститори. Ако тук се случат нещата, това ще е модел и за другите бани.

**Арх. Весела Тончева:** - Има ли противоречия с ПУП?

**Арх. Стрясков:** Да.....

**Точката бе приета с 4 гласа „за”, Н. Белалов и арх. Борисов гласуваха „въздържали се”.**

Вече има и решение на СОС по въпроса - [Решение № 250, обявено на 21.05.2015](#)

2. Доклад, вх. № СО15-6600-1892(1)/08.04.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП за м. „кв. Обеля”, ИПР и ПЗ за УПИ ХХІХ-2112 – „за ЖС”, УПИ ІІІ-„жил. строителство и магазини” от кв. 5, УПИ ХХІІІ-„ветрозащитен пояс”; УПИ ХХІ-953, ХХІІІ-„ветрозащитен пояс” от нов кв. 5б, улици по о.т. 66а-37г-37д-37е-37ж-37а-37к; по о.т.37е-37и; отпадане на задънена улица по о.т.37б-37в за поземлен имот с идентификатор 68134.2817.2112, район „Връбница”./Отложен от миналото заседание за проверка от вносителя за наличие на технически грешки/- Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. Архитект Диков помоли за **ново отлагане, тъй като не му е представен все още доклад за грешките.**

3. Доклад, вх. № СО15-6600-1920/09.04.2015 г., относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на ИПРЗ на м. „Центъра - Зона А - север” /част район „Оборище”/ по плана на гр. София и внасяне на предложение в МРРБ за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика и утвърждаването им от министър на основание чл. 13, ал. 3 от ЗУТ (Разгледан на миналото заседание





## БРОЙ 5

на Комисията и отложен за окончателно произнасяне) – Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. **Докладът бе приет с мнозинство.** Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 258, обявено на 21.05.2015](#)

4. Доклад, вх. № СО15-6600-1927/09.04.2015 г., **относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на ИПРЗ на м. „Центъра - Зона А - юг“ /част район „Средец“/** по плана на гр. София и внасяне на предложение в МРРБ за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика и утвърждаването им от министър на основание чл. 13, ал. 3 от ЗУТ (разгледан на миналото заседание на Комисията и отложен за окончателно произнасяне)– Вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО. По тази точка и на това заседание бе внесено възражение от фирма „Растер”. Арх. Диков посочи, че предишния ден в ПК по Околна среда, фирмата е представила други мотиви. Планът предвижда запазване на 4-те сгради по „Леге”. Отнемат се около 3 м. от вътрешната част на имотите за археологическия. Планът цели превенция с цел запазване на архитектурната среда. **Докладът се прие с мнозинство.** Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 259, обявено на 21.05.2015](#)

5. Доклад, вх. № СО15-0822-46/2/15.04.2015 г., **относно откриване на процедура за провеждане на търг за продажба на общински недвижим имот- частна общинска собственост, находящ се в район „Кремиковци“** (отложен от миналото заседание на Комисията, поради отсъствие на вносител) - Вносител Ивайло Панев, кмет на Район „Кремиковци”. **Прие се единодушно, без дебат.** Вече има решение на СОС по въпроса: [Решение № 275, обявено на 21.05.2015](#)

6. Доклад вх. № 2600-3823(13)/16.04.2015 г. **относно прогласяване на погасено по давност**

**право на строеж** върху 587/1200 идеални части от УПИ VIII 4197, 3321 от кв. 49 по плана на гр. София, м. „Студентски град”; 990/1797 идеални части от УПИ IX 2752,4206 от кв.49 по плана на гр. София, м. „Студентски град” и 517/1055 идеални части от УПИ V 4198, 3321 от кв.49 по плана на гр. София, м. „Студентски град” (Отложен от миналото заседание на Комисията, поради отсъствие на вносител) - Вносител Димитър Дилчев, кмет на Район „Студентски”. **Прие се единодушно, без дебат. Одобрено от СОС с [Решение № 272, обявено на 21.05.2015](#)**

**Доп.т.1.** Доклад, вх. № СО15-9300-128/20.04.2015 г., **относно приемане на тригодишна бюджетна прогноза за периода 2016 - 2018 г., в частта за местните приходи и разходите за местни дейности** (Раздадена отделно на всички общински съветници) - Вносител Й. Фандъкова, кмет на СО. **Докладът бе приет с мнозинство. Н. Белалов „се въздържа”.**

**Доп.т.2.** Писмо, вх. № СО15-9300-134/21.04.2015 г., **относно отчет за дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2014 г.** – Точката е само за сведение и не се гласува.

**Доп.т.3.** Доклад, вх. № СО15-9300-134/1//21.04.2015 г., **относно сборен отчет за касовото изпълнение на бюджета на СО към 31.12.2014 г.** (Раздаден отделно на всички общински съветници) - Точката е само за сведение и не се гласува.

### **КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ООСЗГ НА СОС ПРЕЗ АПРИЛ 2015 г.**

През месец април 2015 г. постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ) на Столичен общински съвет (СОС) проведе три редовни заседания - на 14.04, 21.04.2015г. и 28.04.2015 г.



## БРОЙ 5

На заседанието от 14.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

**1. Информация** вх.№СО15-6600-1791/31.03.2015 г. по изпълнение на програмите по чл.10 от Закона за енергията от възобновяеми източници за насърчаване използването на енергията от възобновяеми източници – Вносител Йорданка Фандъкова, кмет на СО чрез представител инж. Младенка Чернева, началник отдел „Топлоенергетика и енергийна ефективност“ в Дирекция „Жилищно и обществено строителство“. **Отлага се** до запознаване на комисията с краткосрочната програма.

**2. Отчет** вх.№СО15-9300-96/30.03.2015г. за изпълнение на Програмата за управление на отпадъците на Столична община за 2014 г. – Вносител Мария Бояджийска, зам. кмет „Зелена система, екология и земеползване“ чрез Петър Трайков – директор на Дирекция „Управление на отпадъците“. Точката е информационна. Общинският съветник Анна Стойкова попита дали са спазени сроковете за замяна на контейнерите тип „бобър“ с контейнери тип „иглу“, на което П. Трайков отговори, че сроковете са спазени почти навсякъде.

Румен Георгиев попита дали са изпълнени целите за 2014-та година. Петър Трайков отговори положително и добави, че с пускане на завода за преработка на отпадъци ще бъдат поставени още по-високи цели. Въпреки това, трябва да се изгради национална политика по отношение на вандализма и обръщането на контейнерите за смет.

Радослав Абрашев предложи да се презентира информационната система. П. Трайков отговори, че в момента текат финалните проби и се взимат решенията относно обхвата на информацията, която трябва да бъде обществено и свободно достъпна.

**Информацията се прие единодушно.**

**3. Доклад** вх.№СО15-9300-67/4/24.03.2015г., относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот – изключителна държавна собственост, актуван с АДС №42/18.03.1997г. на Министерството на финансите, представляващ Резерват на градинско-парковото изкуство „Княз Борисова градина“, предоставен за стопанисване на Столична община с договор за управление на имот – изключителна държавна собственост №РД-56-831/15.09.2011г. – Вносител Ю. Ненкова, зам. кмет на СО, „Законност, координация и контрол“, от нейно име Цветан Стоевски, директор Дирекция „Обществени поръчки и концесии“. Става въпрос за преместваемите обекти и мобилните търговски обекти в парк „Борисова градина“. Тази точка бе върната от предишно заседание за преразглеждане на началните тръжни цени към повишаване. Обектите са разположени по одобрен план-схема. Това са обектите около езерото „Ариана“, колички за сладолед, царевица и т.н.

Общинският съветник Румен Георгиев попита дали работят в момента обектите.

Цветан Стоевски отговори, че кметът на Район „Средец“ ще задейства процедура по обезщетение за периода на работа без договор.

Радослав Абрашев отбеляза, че в договорите трябва изрично да се посочи, че наемът е целогодишен.

Денница Кюранова от „Сдружение за защита на район „Лозенец“ обърна внимание дали прилежащите зелени площи към обектите ще се обслужват и почистват от наемателите или от общината, защото поддръжката на наемателите би могла да бъде некомпетентна.

Отговориха и, че тези условия са включени в проектодоговорите. **Точката се прие единодушно.**



## БРОЙ 5

Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 207, обявено на 29.04.2015; Приложения](#)

**4. Съгласуване на тръжна документация** вх.№СО15-6600-1256/06.03.2015г. за отдаване под наем на част от недвижим имот – **изключителна държавна собственост**, актуван с АДС №42/18.03.1997г., предоставен за управление на Столична община с Решение на Министерски съвет №615 от 09.08.2011г., **представляващ водната площ на езерото „Ариана“** с обща площ – 8 200,00 кв.м., находящ се на територията на Резерват за градинско-парковото изкуство „Княз Борисовата градина“ за извършване на търговска дейност в зона за сезонни спортове, съгласно схема, одобрена от Столичен общински съвет - Вносител Ю. Ненкова, зам. кмет на СО, „Законност, координация и контрол“, от нейно име Цветан Стоевски, директор Дирекция „Обществени поръчки и концесии“. Началната цена е 8480 лв. на месец като от нея са приспаднати 4200 лв./месец, необходими за поддръжката на езерото. Сумата е на средно месечна база, въпреки че разходите се правят основно два-три пъти годишно. Наемателят ще поддържа езерото целогодишно като в замяна разполага с водната площ за търговска дейност и водни съоръжения.

Общинският съветник Радослав Абрашев попита дали не е много висока началната тръжна цена. Отговориха му, че ако няма кандидати, ще се определи нова цена.

Лорита Радева попита къде се оттичат водите на „Ариана“ и дали след заледяването и през зимата за пързалка, не остават вредни и токсични вещества. Предвидени са точки в договора, които регулират тези възможности.

Денница Кюранова отново запита редно ли е наемателите да извършват поддръжката и имат ли те съответната експертиза.

Точката бе съгласувана единодушно.

**5. Доклад** вх.№СО15-6600-1466/19.03.2015г., **относно одобряване на проект за ПУП – изменение на план за регулация и застрояване на нови УПИ XII-537, XI-700, VII-498,490, IX-905,906, XXI-4028, 4072 и XX-4071,4072,4073 от кв.67(нов); изменение на улична регулация за създаване на пешеходна алея между кв.61 и кв.67, в.з. „Симеоново – север“, Район „Витоша“ - СО – Вносител арх. Петър Диков, главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева. Става дума за промяна на регулацията по желание на собствениците на парцелите. Няма отчуждаване или компенсирание. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков №. ГР-94-00-35/3/18.03.2015, публикуван на страницата на НАГ <http://dga.gis-sofia.bg/>. Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 218, обявено на 29.04.2015](#)**

**6. Информация** вх.№ЗС-2600-352/1/01.04.2015г., **относно издаване разрешение за премахване на растителност във връзка с доизграждане на ул. „Обиколна“ и участъка от бл.211 (о.т.31) до бул. „Копенхаген“, ж.к. „Дружба 2“ – Вносител Ралица Маджарова, директор Дирекция „Зелени системи“.** **Прие се единодушно, без дебат.**

**7. Информация** вх.№ЗС-6600-33/1/30.03.2015г., **относно обект: ПУП на м. „Долни Богров – север“, Район „Кремиковци“ - Вносител Ралица Маджарова, директор Дирекция „Зелени системи“.** Попадат 159 броя дървета, които ще бъдат компенсирани. Ще се вземат мерки да не се унищожават защитния пояс растителност покрай река Искър. **Прие се единодушно.**

**8. Информация** вх.№ЗС-6600-32/1/30.03.2015г., **относно обект: Преработен проект на ПУП – ИПРЗ на м. „Батарея“, Район „Кремиковци“ - Вносител Ралица Маджарова, директор Дирекция „Зелени системи“.** Проектът е върнат и преработен според



## БРОЙ 5

предписанията на комисията. **Прие се  
единодушно, без дебат.**

**9. Становище на НАГ** вх.№СО-2600-8810/1/23.02.2015г. **във връзка с предложение на „Акватек” ЕООД за публично-частно партньорство при изграждане на Воден парк на територията на града /отложена точка от предишното заседание на комисията/** - Вносител арх. Петър Диков, главен архитект на СО чрез арх. Бойка Къдрева – Става дума за територията на местност „Баталова воденица”. Там има два сондажа за минерална вода като единият е компрометиран и не може да се възстанови. На другият трябва да се направи преглед и оценка на дебита и възможностите за разработване.

Георги Георгиев – регионален управител на „Акватек” ЕООД–София каза, че фирмата, която представлява има потенциал да финансира и осъществи такъв проект. Тя има изградени над 3000 обекта в България и чужбина.

Общинският съветник Р. Абрашев предложи комисията да не се произнася по това становище преди да се проучи подробно статута на парцела, за който става въпрос. Освен това той изказа скепсис по отношение на формата публично-частно партньорство, защото общината има лош опит с нея, и попита представителя на „Акватек” дали са съгласни евентуално на концесия.

Лорита Радева, председател на комисията каза, че на този етап е твърде рано да се коментира. **Комисията прие точката информативно** и я отложи за по-нататъшно заседание.

**10. Изслушване на „Булекопак” АД във връзка с информация** вх.№СО15-2600-437/5/17.02.2015 г.- продължение от предишното заседание на комисията – Представителите на „Булекопак” АД не бяха подготвени за заседанието. Л. Радева каза, че комисията няма да приема материали,

които не е разглеждала. Р. Георгиев предложи да бъде приет доклада само на другите две фирми, на което повечето членове на комисията не се съгласиха. Л. Радева ултимативно настоя за по-подробна програма. **Точката се отложи за следващото заседание.**

На заседанието от 21.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

**1. Информация** вх.№СО15-6600-1791/31.03.2015 г. **в изпълнение на разпоредбите на чл.10, ал.3, т.2 от Закона за енергията от възобновяеми източници – Форма за предоставяне на информация за отчетната 2014 г.** - Вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО. **Точката се отлага** по молба на вносителя.

**2. Доклад** вх.№СО15-6600-1892/1/08.04.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП за м. кв. ”Обеля”,** ИПР и ПЗ за УПИ ХХІХ-2112-„за ЖС”, УПИ ІІІ-„за жилищно строителство и магазини” от кв.5, УПИ ХХІІІ-„ветрозащитен пояс”, УПИ ХХІ-935, УПИ ХХІІІ-„ветрозащитен пояс” от нов кв.5б; улици по о.т.66а – 37г – 37д – 37е – 37ж – 37а – 37к; по о.т.37е – 37и; отпадане на задънена улица по о.т. 37б – 37в за поземлен имот с идентификатор 68134.2817.2112, **Район „Връбница”** – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Става дума за улица по съществуващо трасе. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности може да намерите в доклада на арх. Диков No. ГР-94-С-25/3/07.04.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>)

**3. Доклад** вх.№СО15-6600-1893/1/08.04.2015 г. **относно одобряване на проект за план за регулация и застрояване на м. ”Мало Бучино”,** нов кв.16а, УПИ І-3851.818-„за ж.с.” и изменение на улична регулация между о.т.66 и о.т.69 – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Разширение на съществуваща улица. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в



## БРОЙ 5

доклада на арх. Диков No. ГР-94-М-57/1/07.04.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса има и решение на СОС: [Решение № 220, обявено на 29.04.2015](#)

4. Доклад вх.№СО15-6600-1894/1/08.04.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП – ИПРЗ за м.НПЗ "Орион и съседни жилищни квартали",** кв.5, за УПИ II-1183, 1193-„за ОО“, III-1196,1197-„за ОО“, XI-1190-„за маг., офиси и ЖС“, XII-„за ОО“, XIII-„за ОО“, XV-1192-„за ОО“; кв.6, УПИ IV-„за ОО и озеленяване“; улици по о.т.25 – 24а – 24б – 24в – 24г – 24б – 23а; по о.т.23б – 23в – 23г; отпадане на улица по о.т.23а – 24 – 25, **Район „Връбница“ 69** – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Измества се съществуваща улица, за да не се прибягва до отчуждаване. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-127/6/07.04.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса има и решение на СОС: [Решение № 221, обявено на 29.04.2015](#)

5. Доклад вх.№СО15-6600-1895/1/08.04.2015 г., **относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата и графичната част на План за регулация и застрояване на м."Голямата локва - Търговски парк" II** на поземлени имоти в м. "Доло" и м. "Османска могила" от КККР, части 1 и 2, одобрени с Решение №534 по Протокол №48/26.09.2013г. на СОС – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-70-00-816/4/07.04.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). По въпроса има и решение на СОС: [Решение № 222, обявено на 29.04.2015](#)

6. Доклад вх.№СО15-6600-1920/09.04.2015 г., **относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на изменение**

**на план за регулация и застрояване на м. "Центъра-Зона „А-север“ (част район „Оборище“)** по плана на гр.София и внасяне на предложение в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика и утвърждаването им от министъра, на основание чл.13, ал.3 от ЗУТ - Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Точката е информационна и ще има още едно заседание по нея – на това заседание няма да се гласува решение. Направено е пълно изясняване на дървесната растителност не само в публичните имоти, но и в частните. Направени са някои важни промени в Общия устройствен план, например: отказано е пететажно строителство в парцела, където се намира ресторант „Синия лъв“; също така е отказано, предвидено в ОУП строителство, при Царските конюшни и подземния гараж на Английската гимназия, за да се запази едрогабаритната растителност. След разглеждане в СОС „Специфичните правила“ ще бъдат внесени в МРРБ за разглеждане от Национален Експертен Съвет. Те („Специфичните правила“) узаконяват съществуващи разлики с ОУП на исторически паметници на културата и ги конституират в сегашното им положение. Комисията взе решение да бъдат коригирани някои неточности в надписите на графичните материали.

7. Доклад вх.№СО15-6600-1921/09.04.2015 г., **относно одобряване на проект за ПУП – изменение на план за регулация** за кв. 201; откриване на улица от о.т. 495в до о.т. 497 и създаване на нови квартали 201 и 2016; изменение на план за регулация и застрояване на УПИ VII-1105, от който се създават нови УПИ VII-3015, УПИ XII-2922 и УПИ XIII-3049; изменение на границите на УПШ VIII-1106 и преотреджането му в УПИ VIII-660, нов кв.201, **гр.Банкя, Район „Банкя“**



## БРОЙ 5

– Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Улица се променя на пешеходна алея, тъй като не изпълнява изискванията за улица. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-3-4/4/09.04.2015, качен на сайта на НАГ ( <http://dga.gis-sofia.bg/> ). Одобрено от СОС с решение: [Решение № 223, обявено на 29.04.2015](#)

8. Доклад вх.№СО15-6600-1927/09.04.2015 г., **относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на изменение на план за регулация и застрояване на м.”Центъра-Зона „А-юг” (част район „Средец”) по плана на гр.София и внасяне на предложение в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика и утвърждаването им от министъра, на основание чл.13, ал.3 от ЗУТ – Идентично на точка б.**

9. Доклад вх.№СО-6600-3505/4/08.04.2015 г., **относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение №686 по Протокол №70/23.10.2014г. на СОС – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Приема се единодушно, без дебат.** Повече подробности в доклада на арх. Диков No. ГР-94-00-7/6/07.04.2015, качен на сайта на НАГ ( <http://dga.gis-sofia.bg/> ). Одобрена от СОС с решение: [Решение № 219, обявено на 29.04.2015](#)

10. Изслушване на „Булекопак”АД във връзка с информация вх.№СО15-2600-437/7/14.04.2015 г. /продължение от предишното заседание на комисията/ - Тази точка бе отложена от предходното заседание на ПК по ООСЗГ. Комисията съгласува маркетингово-информационната кампания на Булекопак АД и препоръчва в нея да се включат и читалища, освен училищата.

11. Информация вх.№ЗС-0817-31/1/14.04.2015 г., **относно премахване на суха растителност на територията на гробищен парк „Бояна” -** Вносител Ралица Маджарова, директор Дирекция „Зелена система” на СО. Премахват се 226 броя дървета, изсъхнали поради зараза с бръмбар корояд. **Единодушно се прие** становище за унищожаване на дървесината, която ще се получи след изсичането и да се представи на комисията доклад в едномесечен срок.

12. Информация вх.№ЗС-2600-704/1/14.04.2014 г. във връзка с влошеното физиологично състояние на дървесната растителност в зелените площи пред резиденция „Бояна”- Вносител Ралица Маджарова, директор Дирекция „Зелена система” на СО. Става въпрос за аналогичен случай. **Прие се препоръка за проследяване на изпълнението.**

На заседанието от 28.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх.№СО15-9300-127/20.04.2015г., **относно мотивирано предложение за предоставяне на концесия за строителство на Градски балнеоложки комплекс – консервация, реставрация и социализация на Централна минерална баня „Банкя” и строителство на балнеоложки хотел в гр.Банкя, Столична община – район „Банкя” – Вносител Й. Фандъкова, кмет на СО чрез представител.**

Альоша Даков: Докладът е от миналата година и се вижда, че забавянето е подобрило качеството на проекта. Все пак остават някои въпроси. Осведомена ли е в детайли обществеността в Банкя и как ще се запази обществения интерес?

Рангел Марков, кмет на Район „Банкя“: Проведени са представяния и проектът е качен на сайта на района. След изграждане на хотелската част, всичко ще бъде актувано като публична общинска собственост.



## БРОЙ 5

Румен Георгиев: Трябва добре да се огледа всичко, защото имаме лош опит от концесията в квартал Западен парк. Проектът ще сасегне ли околната среда?

Радослав Абрашев: Загубихме доста време и сега бързаме по този проект. В този вид интересът на общината е защитен. Дано да има кандидати – сериозни инвеститори. В документацията за участие в търга за концесия, с каква тежест е гратисният период?

Р. Марков: Максималният период на гратисния период е 25 години, относителната тежест е 10%.

Любка Качакова: Относителен дял от 10% е прекалено малко, има 8 критерия за оценка на офертите – това е прекалено много. Колкото по-малко са критериите, толкова по-прозрачна и по-лесна ще бъде процедурата.

Р. Марков: Ние ще сме щастливи, ако въобще се намерят кандидати за концесията.

Н. Стойнев: Документацията се подготвя две години, нека не спираме проекта.

Лорита Радева: Предлагам да приемем становище за създаване на нова т. 19 в проекта за тръжна документация. Предложението се прие с шест гласа „за“, Р. Георгиев и А. Даков гласуваха „против“, Л. Качакова се въздържа.

По въпроса има решение на СОС: [Решение № 250, обявено на 21.05.2015](#)

2. Доклад вх.№СО15-6600-1920/09.04.2015г., относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на изменение на план за регулация и застрояване на м. „Центъра-Зона „А-север“ (част район „Оборище“) по плана на гр.София и внасяне на предложение в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на

територията и регионалната политика и утвърждаването им от министъра, на основание чл.13, ал.3 от ЗУТ (отложен от предишното заседание на комисията) – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. Второ разглеждане на доклада. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности от доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-47/1208.04.2015, качен на сайта на НАГ ( <http://dga.gis-sofia.bg/> ). По въпроса има решение на СОС: [Решение № 258, обявено на 21.05.2015](#)

3. Доклад вх.№СО15-6600-1927/09.04.2015г., относно разглеждане на проект на Специфични правила и нормативи към проекта на изменение на план за регулация и застрояване на м.„Центъра-Зона „А-юг“ (част район „Средец“) по плана на гр.София и внасяне на предложение в Министерството на регионалното развитие и благоустройството за приемането им от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионалната политика и утвърждаването им от министъра, на основание чл.13, ал.3 от ЗУТ /отложен от предишното заседание на комисията/ – Вносител арх. П. Диков – Главен архитект на СО. **Прие се единодушно, без дебат.** Повече подробности от доклада на арх. Диков No. ТП-92-00-26/1308.04.2015, качен на сайта на НАГ ( <http://dga.gis-sofia.bg/> ). По въпроса има решение на СОС: [Решение № 259, обявено на 21.05.2015](#)

4. Възражение от „Растер“ООД с вх.№СО15-6600-1927/21.04.2015г., относно разглеждане на проект Специфични правила и нормативи към проекта на ИПРЗ на м. „Центъра-Зона А-юг“ /част район „Средец“/ по плана на гр. София – Възражението е, че трябва да се отчуждят около 3 м. от имота на тази фирма за разкриване на археологически останки. По сега действащия план този парцел е предвиден за озеленяване. Новият план узаконява сградите откъм ул. „Леге“, които са паметници на културата. Пълномощникът на



## БРОЙ 5

фирмата, адвокат Ирена Митова, предложи да се върне проекта за ново съгласуване, за да не се засегнат геотермалните води при евентуално сондиране.

Арх. Диков отговори, че сондажи няма да има, защото археологическите останки са разположени плитко. Собствениците на имота, всъщност, възразяват срещу отчуждаването на 20-30 м<sup>2</sup> от имота им.

**Възражението бе отхвърлено единодушно.**

**5. Информация** вх.№СО15-0821-82-26/24.04.2015г., **относно премахване на дървета и храсти, разположени в мокрия откос на р. Сеславска, участък 1/450м./, кв.Сеславци – район „Кремиковци”, във връзка с програмата на СО за „Планово почистване на коригирани и некоригирани речни участъци на територията на СО за 2015 г.”** – Вносител Ралица Маджарова – директор на Дирекция „Зелена система” на СО. **Прие се единодушно.**

**6. Информация за изпълнение на Програмата за овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на СО 2012-2016г. за първото тримесечие на 2015 г.** – Отлага се поради отсъствие на вносителя.

На заседанието бяха докладвани и две допълнителни точки, които не са обявени на сайта на СОС. И двата доклада по тях бяха приети единодушно.

### **КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО СТОПАНСКА ПОЛИТИКА И ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА СОС ПРЕЗ АПРИЛ 2015 Г.**

През месец април 2015 г. постоянната комисия по стопанска политика и общинска собственост (СПОС) на Столичен общински съвет (СОС) проведе три редовни заседания - на 15.04.2015 г., 22.04.2015 г. и 29.04.2015 г.

На заседанието от 15.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

**1. Доклад вх. № СО15-2900-49/2/25.03.2015г. относно даване на съгласие на „Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания” ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – 1 (един) брой ехографски апарат** – Вносител доц. Лилянда Еленкова, общински съветник и сам. – кметовете на СО – Антоанета Пейчева и Дончо Барбалов. **Прие се единодушно, без дебат.** Одобрено е с решение на СОС: [Решение № 228, обявено на 29.04.2015](#)

**2. Доклад вх. № СО15-2900-59/3/08.04.2015 г. относно даване на съгласие на „Диагностично-консултативен център VIII - София” ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – 1 (един) брой ехокардиограф** – Вносител доц. Лилянда Еленкова, общински съветник и сам. – кметовете на СО – Антоанета Пейчева и Дончо Барбалов . **Прие се единодушно, без дебат.** Одобрено с решение на СОС: [Решение № 229, обявено на 29.04.2015](#)

**3. Доклад вх. № СО15-9300-67/4/24.03.2015 г. относно провеждане на търг за отдаване под наем на части от имот – изключителна държавна собственост, актуван с АДС №42/18.03.1997г. на Министерството на финансите, представляващ Резерват на градинско-парковото изкуство „Княз Борисова градина”, предоставен за стопанисване на Столична община с договор за управление на имот – изключителна държавна собственост №РД-56-831/15.09.2011 г.** – Вносител Юлия Ненкова, зам. кмет „Законност, координация и контрол” на СО. Точката е отложена от предишно заседание на комисията за корекция на началните тръжни цени към повишаване.

Общинският съветник Милка Христова изрази удовлетворението си от новите начални тръжни





## БРОЙ 5

цени. Любка Качакова, общински съветник, каза, че не трябва Борисовата градина да придобива толкова не-европейски вид. Не може в градина с история и такава ценност да има толкова много преместваеми обекти. Създаваме балкански и чаршийски вид на парка. Арх. Весела Тончева, представител на гражданския сектор, обърна внимание на общинските съветници, че продължават да нарушават нормативни актове. Лилия Костова от гражданския сектор помоли съветниците да си помислят дали искат това да е градината, в която искат да се разходят с децата си и с гостите си от чужбина. Общинският съветник Христо Ангеличин предложи начална тръжна цена за мобилните обекти 200 лв. без ДДС. Точката се прие с мнозинство, Любка Качакова гласува „против”. Има решение на СОС по въпроса: [Решение № 207, обявено на 29.04.2015](#)  
[Приложения](#)

4. Доклад вх. № СО15-9300-91/21.03.2015 г. относно приключване ликвидацията на „Дентален център I – София” ЕООД – в ликвидация, освобождаване от отговорност на ликвидатора и заличаване на дружеството в Агенция по вписванията – Вносител Дончо Барбалов, зам. – кмет на СО. Прие се единодушно, без дебат.

Ето и решението на СОС: [Решение № 206, обявено на 29.04.2015](#) [Приложения № 1 - № 3](#)  
[Приложение № 4](#)

5. Доклад вх. № СО15-9300-108/07.04.2015 г. относно преместване на 33 Езикова гимназия „Света София” в сградата на закритото 110 ОУ, район „Илинден” и промяна на административния адрес на училището – от ул. „Пловдив” №20 в кв. „Захарна фабрика”, район „Илинден” на ул. „Билиянини извори” №4, район „Илинден”, град София – Вносител д-р Тодор Чобанов, зам. – кмет на СО. Прие се единодушно,

без дебат. Одобрено с решение на СОС: [Решение № 209, обявено на 29.04.2015](#)

6. Доклад вх. № СО15-0500-1021/26.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Прие се единодушно, без дебат. Повече информация може да намерите в решението на СОС: [Решение № 224, обявено на 29.04.2015](#)

7. Доклад вх. № СО15-0500-1022/26.03.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост - Вносител Валя Чилова, общински съветник. Прие се единодушно, без дебат. Повече информация може да намерите в решението на СОС: [Решение № 225, обявено на 29.04.2015](#)

8. Доклад вх. №94-Е-339/7/27.03.2014 г. относно учредяване право на пристрояване към съществуващ частен нежилищен имот – едноетажно помещение към трафопост върху общински УПИ VI – „ЗА КОО” от кв. 24 на местност ж.к. „Левски – Зона В” по плана на гр.София, район „Подуяне” – Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне”. Отлага се със становище да се предложи на заявителя да закупи парцела.

9. Доклад вх. №СО-0806-36/7/27.03.2014 г. относно отдаване под наем на помещение – публична общинска собственост, представляващо книжарница в 95 СОУ „Проф. Иван Шишманов” на територията на район „Подуяне” - Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне”. Прие се единодушно, без дебат. Има и решение на СОС: [Решение № 232, обявено на 29.04.2015](#)



### БРОЙ 5

10. Доклад вх.№СО-0815-279/7/27.03.2014 г. относно процедура по чл.15, ал.5 от Закона за устройство на територията във връзка с изменение на план за регулация – Вносител Цвета Авджиева, кмет на Район „Младост“. Христо Ангеличин, общински съветник, отбеляза, че от доклада не се разбира каква е цената на кв. м на компенсацията. **Прие се единодушно.** Има решение на СОС: [Решение № 235, обявено на 29.04.2015](#)

11. Доклад вх.№94-Н-438/23/02.04.2015 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и 5 от Закона за устройство на територията във връзка с план за изменение на регулацията - Вносител Рангел Марков, кмет на Район „Банкя“. Не се нарушава обществения интерес. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение на СОС: [Решение № 241, обявено на 29.04.2015](#)

12. Доклад вх.№СО15-0823-75/2/02.04.2015 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и 5 от Закона за устройство на територията за прехвърляне правото на собственост върху общински поземлен имот с идентификатор 44063.6214.583 с площ 133 кв.м., придаваем към УПИ ХХІХ-4813.583 - Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево“. **Прие се единодушно, без дебат.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 239, обявено на 29.04.2015](#)

13. Доклад вх.№94-Н-138/22/02.04.2015 г. относно промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на имот, находящ се в с. Бистрица и провеждане на процедура по чл.17, ал.3 и 5 от Закона за устройство на територията - Вносител Димитър Сичанов, кмет на Район „Панчарево“. **Прие се единодушно, без дебат.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 238, обявено на 29.04.2015](#)

14. Доклад вх.№СО-0817-470(1)/12.02.2014 г. относно откриване на процедура за провеждане

на конкурс за отдаване под наем на части от имоти, публична общинска собственост, представляващи тротоари и зелени площи, намиращи се на различни места на територията на Район „Витоша“, върху които е предвидено разполагането на преместваеми съоръжения (търговски обекти) – типови павилиони по проект на „Статус - 1“ ЕООД и одобрена схема от главния архитект на Столична община – докладът се оттегля за преработка.

15. Писмо вх.№СО15-6600-1256/06.03.2015г. от Ц. Стоевски – директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии“ относно одобряване на тръжна документация в изпълнение на Решение №32 по протокол №75 от 22.01.2015г. във връзка с Решение №818 по протокол №73 от 18.12.2014г. на Столичен общински съвет – Вносител Юлия Ненкова, зам. кмет на СО чрез Цветан Стоевски, директор на Дирекция „Обществени поръчки и концесии“. Арх. Весела Тончева попита какви са основанията за обявяване на търг при положение, че има незавършили съдебни процедури. Председателят на ПК по СПОС, Николай Стойнев отговори, че това няма отношение към документацията. **Прие се единодушно.**

16. Писмо вх.№СО15-7000-555/23.03.2015г. от А. Тодоров – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД относно продажба на собствения дял на дружеството в съсобствени с трети лица недвижими имоти, за осигуряване на финансови средства за изпълнение на Решение №513 по Протокол №95/28.07.2011г. на Столичния общински съвет – Вносител Валя Чилова, общински съветник. Става дума за стар списък с добавени само два имота в „Лозенец“ – на улица „Персенк“ и на ул. „Богатица“. Цените са занижени поради несъответствие с пазарните и отказ на съсобствениците да ги купят на тези цени. Ще бъде отправена официална покана към съсобствениците за изкупуване на дяловете на



## БРОЙ 5

общината по актуализираните цени и ако откажат, имотите се пускат на търг. **Прие се единодушно.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 230, обявено на 29.04.2015, Приложения № 1 - № 2](#)

17. Писмо вх.№СО15-7000-556/23.03.2015г. от А. Тодоров – изп. директор на „Софийски имоти” ЕАД **относно дългосрочно отдаване под наем чрез провеждане на конкурс на имоти, включени в капитала и предоставени за стопанисване и управление на прекратеното дружество „Галатя 2002” ЕАД, чийто универсален правопреемник е „Софийски имоти” ЕАД - Вносител Валя Чилова, общински съветник. Точката се отлага до изготвяне на подробен доклад.**

На заседанието от 22.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-2900-34/5/16.04.2015 г. **относно даване на съгласие на „Първа САГБАЛ-Света София” ЕАД да сключи извънсъдебно споразумение със „Софарма Трейдинг” АД за погасяване на задължения за извършени доставки на лекарствени продукти и медицински изделия – Вносител доц. Лилянда Еленкова, общински съветник, д-р Антоанета Пейчева – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО. Точката се **прие единодушно без дебати.****

2. Доклад вх. №СО15-9300-83/18.03.2015 г. **относно приемане на решение за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост – помещения за осъществяване на ученическото столово хранене – Вносител д-р Тодор Чобанов, зам. кмет на СО. **Прие се единодушно без дебати.** По въпроса има решение на СОС: [Решение № 256, обявено на 21.05.2015](#)**

3. Доклад вх. №СО15-7000-555/1/16.04.2015 г. **относно даване на съгласие на „Софийски имоти”**

**ЕАД да извърши продажба на притежавани от дружеството дялове от недвижими имоти в режим на съсобственост – Вносител Николай Стойнев и Орлин Алексиев, общински съветници. **Прие се единодушно без дебати.** По въпроса има решение на СОС: [Решение № 230, обявено на 29.04.2015; Приложения № 1 - № 2](#)**

4. Доклад вх. №СО15-0500-1207/09.04.2015 г. **относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост – Вносител Валя Чилова, общински съветник. **Прие се единодушно без дебати.** Ето и решението на СОС: [Решение № 226, обявено на 29.04.2015](#)**

5. Доклад вх. №СО15-0821-77(2)/16.04.2015 г. **относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот, публична общинска собственост, представляващ помещение, с площ от 19.50 кв.м, заедно с припадащите се към обекта 3.76 кв.м от общите части на сградата, намиращо се на третия етаж в административната сграда на кметство Световрачане, район „Нови Искър”, с. Световрачане – за офис, за срок от пет години – Вносител Даниела Райчева, кмет на Район „Нови Искър”. **Прие се единодушно без дебати.** Ето и решението на СОС: [Решение № 237, обявено на 29.04.2015](#)**

6. Доклад вх. № СО-2600-3373(4)/15.04.2015 г. **относно дарение на общински недвижим имот, намиращ се в гр. София, район „Красно село”, ул. „Солун”, представляващ УПИ XI за ЖС, кв. 330Б, м. „ж.к. Борово” по плана на гр. София в полза на ЕТ „3-Г Гриша Георгиев” и приемане на дарение на имот, собственост на ЕТ „3-Г Гриша Георгиев”, находящ се в гр. София, район „Красно село”, бул. „Братя Бъкстон”, представляващ УПИ II 1660, кв. 302, м. „Красно село – Плавателен канал” и**



## БРОЙ 5

парична вноска в размер на 14 348 евро – Вносител Пламен Църноречки, кмет на Район „Красно село”. **Прие се единодушно без дебати.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 231, обявено на 29.04.2015](#)

7. Доклад вх. №СО-0820-265(6)/15.04.2015 г. **относно отдаване под наем без търг или конкурс за задоволяване на здравни нужди на населението, на част от имот – частна общинска собственост, помещение, намиращо се в сградата на „ДКЦ ХХХ – София” ЕООД, ж.к. „Обеля-2”, район „Връбница” – Вносител Младен Младенов, кмет на Район „Връбница”. **Прие се единодушно без дебати.****

8. Доклад вх. №СО15-0822-46(2)/15.04.2015 г. **относно откриване на процедура за провеждане на търг за продажба на общински недвижим имот – частна общинска собственост, намиращ се в район „Кремиковци” – Вносител Ивайло Панев, кмет на Район „Кремиковци”. **Прие се единодушно без дебати.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 275, обявено на 21.05.2015](#)**

9. Доклад вх. № 2600-3823(13)/16.04.2015 г. **относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху 587/1200 идеални части от УПИ VIII <sup>4197, 3321</sup> от кв. 49 по плана на гр. София, м. „Студентски град”; 990/1797 идеални части от УПИ IX <sup>2752, 4206</sup> от кв. 49 по плана на гр. София, м. „Студентски град” и 517/1055 идеални части от УПИ V <sup>4198, 3321</sup> от кв. 49 по плана на гр. София, м. „Студентски град” – Вносител Димитър Дилчев, кмет на Район „Студентски”. **Прие се единодушно без дебати.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 272, обявено на 21.05.2015](#)**

Доп.т. 1. Доклад вх. №СО15-2900-89/4/20.04.2015 г. **относно даване на съгласие на „Център за психично здраве „Проф. Н. Шипковенски” ЕООД за кандидатстване с проектно предложение по**

**ПРОГРАМА BG07 „ИНИЦИАТИВИ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ЗДРАВЕ”, финансирана от Финансовия механизъм на европейското икономическо пространство и Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г. – Вносител доц. Лилянда Еленкова, общински съветник, д-р Антоанета Пейчева – зам. кмет на СО и Дончо Барбалов – зам. кмет на СО. **Прие се единодушно без дебати.** Ето и решението на СОС: [Решение № 247, обявено на 28.04.2015](#)**

Доп.т. 2. Доклад вх. №СО15-6600-770/2/17.04.2015г. **относно приключване ликвидацията на „Оборище” ЕООД – в ликвидация, освобождаване от отговорност на ликвидатора и заличаване на дружеството в Агенция по вписванията – Вносител Дончо Барбалов, зам. кмет на СО. **Прие се единодушно без дебати.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 245, обявено на 29.04.2015](#); [Приложения№1-№3](#); [Приложение № 4](#)**

Доп.т. 3. Доклад вх. №СО15-7000-255/4/17.04.2015 г. **относно даване на разрешение за сключване на извънсъдебна спогодба между „Егида – София” ЕАД и „Спортна София – 2000” ЕАД за доброволно уреждане на правен спор – Вносител Дончо Барбалов, зам. кмет на СО. **Отлага се по молба на вносителя.****

Доп. т. 4. Доклад вх. №СО15-9300-124/17.04.2015 г. **относно изменение на Решение №168 по Протокол №79/26.03.2015г. на СОС за:**

1. **Обявяване на имоти-публична общинска собственост за частна общинска собственост съгласно чл.6 ЗОС**

2. **Безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на общински имоти – частна общинска собственост, които се засягат от строителството на Северна скоростна тангента от км. 0+000 до км. 16+400 (идент. с км. 16+540) – Вносител арх. Петър Диков, главен архитект на СО.**



## БРОЙ 5

**Прие се единодушно без дебати.** Ето и решението на СОС: [Решение № 248, обявено на 29.04.2015](#)

**Доп. т. 5.** Доклад вх. №СО15-94-П-94/1/21.04.2015 **относно свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „София Крематориум“ АД –** Вносителите Мита Георгиева и Кръстина Галова, общински съветници. **Прие се единодушно без дебати.** Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 280, обявено на 21.05.2015](#)

На заседанието от 29.04.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-9300-127/20.04.2015 г. **относно мотивирано предложение за предоставяне на концесия за строителство на Градски балнеоложки комплекс – консервация, реставрация и социализация на Централна минерална баня „Банкя“ и строителство на балнеоложки хотел в гр. Банкя, Столична община – район „Банкя“**– Вносител Й. Фандъкова, кмет на СО чрез Рангел Марков, кмет на Район „Банкя“. Тази точка се гледа и от другите две комисии, които отразяваме, но ПК по Стопанска политика и общинска собственост е водеща.

Р. Марков обясни, че в този вариант на документацията са взети под внимание всички препоръки, които са били направени миналата година, включително двата имота са преактувани в публична общинска собственост.

Любка Качакова: Аз смятам, че 8 критерия за избор на концесионер са прекалено много, но за да не правим много промени, предлагам следното: по точка 17, тежестта на критериите при оценката да се разпреди, както следва – 17.1, 17.2, 17.3 и 17.8 по 5%, 17.5 и 17.6 по 40%, а 17.4 и 17.7 да отпаднат като критерии.

Николай Стойнев: Предлагам да разглеждаме концесията на още едно заседание.

Орлин Ваташки: На мен ми липсва реалната финансова информация за този бизнес план. Откъде се извеждат цифрите, как се стигна до цифрата за неустойка при прекратяване (2 000 000 лв.). Зоната е свлачищна и рехабилитацията и може да е много скъпа и концесионерът да иска предоговаряне на условията.

Анна Славова: Как ще накараме концесионера да спазва изискванията на НЗОК и ХЕИ. ..

Андрей Иванов: Трябва да приемем някакво решение. Затова е по-добре вместо да задаваме въпроси, да даваме конкретни предложения. Иначе всичко може да се проточи с години.

Прошко Прошков: Политически ще подкрепим концесията, но аз съм съгласен с г-жа Качакова, трябва да се промени тежестта на гратисния период на концесията. Концесията е консервативна и непривлекателна в този вид.

Владимир Кисьов: И аз съм съгласен да се намали броя на критериите и предлагам цената да се фиксира в Евро.

Рангел Марков: По предложението на г-жа Качакова, за да запазим интереса на общината сме заложили контрол върху приходната част.

Л. Качакова: Няма как на практика да се контролират приходите. Срокът за въвеждане в експлоатация е 4 години, дали не е дълъг?

Р. Марков: В този срок влизат и процедурите по съгласуване на документацията. Искам да кажа на г-н Ваташки, че данните по финансовата част на бизнес плана са предадени на г-жа Славова. Ако ми дадете въпросите своевременно, ще ги прехвърля на консултантите и ще ви представя отговорите на следващото заседание. Всички рискове са за сметка на концесионера, който трябва да си направи проучванията преди офертата.



## БРОЙ 5

Становище по доклада ще бъде гласувано следващия път.

2. Писмо вх. №СО-0811-76/4/22.04.2015г. от Д. Барбалов – зам. кмет на Столична община **относно пазар „Вагона“**, предоставен с Решение №226 по Протокол №24 от 24.07.2004г. на Столичен общински съвет за стопанисване на „Пазари Запад“ ЕАД – Пазарът не е перспективен, не е вписан в капитала на „Пазари Запад“ ЕАД и предложението е Районът да придобие обратно собствеността.

**Доп.т.1.** Доклад вх. №СО15-9300-128/20.04.2015 г. **относно приемане на тригодишна бюджетна прогноза за периода 2016 – 2018 г., в частта за местните приходи и разходите за местни дейности** – Вносител Й.Фандъкова, кмет на СО, чрез представител.

Иван Таков: Предвидено е прекалено голямо изпълнение на приходи от „такса смет“.

Л. Дацов: В този доклад има много цифри, но няма политика. Трябва да се опише политиката.

П. Прошков: Този документ е по-слаб от това, което ще се случи на практика. Трябваше да бъде представен от политическо лице – зам. кмет например. Като цяло е хубаво, че го има този документ, но той е много песимистичен.

Представител на СО поясни, че са взети предвид само местните приходи. **Докладът бе приет с мнозинство.**

**Доп.т.2.** Доклад вх. №СО15-9300-134/1/21.04.2015 г. **относно сборен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12.2014 г.** - Вносител Дончо Барбалов, зам. кмет на СО – Общинският съветник Иван Таков попита дали, предвид на изпълнението на бюджета за миналата година – капиталовата програма е изпълнена 68%, тази година бюджетът не е надценен. Н. Стойнев отговори, че има проекти,

които не са приключили. СО приключва със 200 милиона лева приходен остатък. Милка Христова обърна внимание, че има обекти, които се прехвърлят от година в година. Орлин Иванов обясни, че не могат да се предвидят обжалванията на гражданите и фирмите относно отчуждаванията. **Отчетът бе приет с мнозинство.**

Има и решение на СОС по въпроса: [Решение № 251, обявено на 21.05.2015](#)

**Доп.т.3.** Отчет вх. №СО15-9300-134/21.04.2015 г. **от Й. Фандъкова – Кмет на Столична община относно дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2014г.** – точката е само за сведение.

**Доп.т.4.** Писмо вх. №СО15-7000-812/22.04.2015 г. **от Р. Александрова – изп. директор на „Пазари Север“ ЕАД относно концепция за възстановяване и развитие на пазар „Овча Купел 1“** – Комисията прие решение да се изготви подробен доклад.

\* \* \*

Коментари по теми и казуси свързани с градската среда в столицата можете да споделяте на Фейсбук страницата на проекта: [Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС.](#)



## БРОЙ 5

### Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет”.

Проектът се финансира в рамките на *Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.*

**Обща цел** на проекта е да насърчи и подпомогне активността на гражданите и неправителствените организации и включването им в процесите на обсъждане и взимане на решения, касаещи териториалното развитие на столицата.

**Специфична цел** на проекта е да допринесе за повишаване на прозрачността в работата на "Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика" към Столичен общински съвет (СОС).

За постигане на тази цел, от месец ноември 2014 г. стартира регулярно наблюдение на седмичните заседания на „Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика” на СОС, последвано от експертен анализ на информацията, представен на разбираем език под формата на месечен бюлетин. Целта на бюлетина е да разпространява разбираема информация сред заинтересовани страни, с което да подтикне повече граждански организации и неформални групи да се включат в дебатите за бъдещето на града.

Проектът предвижда и идентифициране и работа с активни неправителствени организации и неформални групи с цел обединяване на техните усилия за създаване на здравословна, модерна, адекватна и функционална градска среда в столицата, едновременно съхранявайки нейното културно-историческо наследство.

**Период на изпълнение на проекта:** 31.10.2014 – 31.10.2015 г.

**Общ бюджет:** 22 198,40 евро (90% безвъзмездна финансова помощ от Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на ЕИП 2009-2014 г. и 10% съфинансиране от фондация ФОРУМ).

Към 30.04.2015 г. са проведени **27 наблюдения на комисии**, организирана е **една среща на мрежата за обмен на информация и взаимопомощ**, екипът участва в **над 15 срещи, дискусии и обществени обсъждания**, на които бяха изградени връзки с активни граждански групи и организации в столицата.

Програмата за подкрепа на НПО в България е част от прилагането на Финансовия механизъм на ЕИП. Тя е на обща стойност от близо 11,8 млн. евро, осигурени от страните донори Исландия, Лихтенщайн и Норвегия. Програмата предоставя финансиране за допустими неправителствени организации, регистрирани в България и има за цел да подпомогне развитието на гражданския сектор и приноса му за социалната справедливост, демокрацията и устойчивото развитие на страната.

Оператор на Програмата е Институт „Отворено общество” – София в партньорство с Фондация „Работилница за граждански инициативи”.

Повече информация за финансиращата програма може да намерите на нейната интернет страница: [www.ngogrants.bg](http://www.ngogrants.bg)

*Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство.*

*Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Форум за наблюдение и анализ на публични политики" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България.*