



БРОЙ 3

“Никога не се съмнявайте, че малка група от мислещи, отдадени на дадена кауза, хора могат да променят света. Всъщност светът е бил променян само по този начин!” **Маргарет Мийд**

В този брой ще намерите:

„Паметникът 1300 години България“ и нивото на общественения дебат в столицата

стр. 1

Приложение - Какво обсъдиха и приеха в постоянните комисии по УТАЖП, ООСЗГ и СПОИ на СОС през месец февруари 2015 г.

стр. 8

Кратко представяне на проекта и финансиращата го програма

стр. 27

* * *

„Паметникът 1300 години България“ и нивото на общественения дебат в столицата

На 17.12.2014 година, на свое редовно заседание Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика гласува “за” възстановяване на Мемориала на загиналите войници от Първи и Шести софийски пехотен полк, демонтиране и преместване на художествените скулптурни елементи от архитектурно-художествения синтез „1300 години България”, и тяхното реаранжиране. Ден по-късно Столичен общински съвет (СОС) потвърди това решение, което с нова сила разпали доведения до невъзможност дебат по темата. Затова решихме да посветим този брой на казуса „за“ и „против“ Паметника - да представим гледните точки и аргументите по тях и без да заемаме страна в спора, да потърсим какво не е наред в цялата ситуация.

Позициите в общи линии са две:

тази на Столичен общински съвет и група граждани, които са за преместване на композицията на друго място и възстановяване на мемориала на загиналите войници

и

тази на професионалните гилдии на архитектите, хората на изкуството и друга група граждани, които смятат, че 1. преместването е технологично невъзможно и 2. паметникът като част от общата композиция около НДК придава завършеност и модерен вид на комплекса.

Съществуват и други, ирационални, позиции - на граждани, които смятат че е грозен и други, за които той е символ на комунизма. На тях няма да отделяме внимание, защото аргументът „да се махне, защото не ми харесва” или „защото го построиха комунистите” не може да бъде адекватна причина. В почти двумилионна София винаги ще се намерят стотина хиляди души, които да не харесват едно или друго нещо или времето, в което е създадено.

Какви са аргументите по двете основни позиции?

СОС подкрепя своята позиция, като ни казва, че:

- Проектът не е изпълнен точно според замисъла на авторите му, някои материали и технологични практики са спестени или подменени, поради което скоро след изграждането му обектът започва да се руши. Към настоящия момент конструкцията, освен че е загубила естетическия си облик, е в опасно техническо състояние;

- Ансамбълът е технически и юридически проблемен още от построяването си. Поради официално незавършеното строителство и



БРОЙ 3

установени множество дефекти - неизвършени или недовършени строителни работи, подменени материали, вложени количества различни от необходимите и т.н., за него няма издаден валиден акт 16, което е видно от протокол и кореспонденция между институциите по онова време. По тази причина той е ничия собственост до 2006 година (когато във владение влиза СО), съответно никой не го поддържа и така обшивката му постепенно се разпада ¹;

- Съгласно направени анализи и изчисления, за неговото възстановяване ще са необходими много средства, които не могат да бъдат платени от бюджета ¹;

- За да събере необходимите средства от дарения, общината се нуждае от много време, а дотогава паметникът ще продължава да се разпада и да е заплаха за преминаващите;

- Загиналите в сражения за честта на родината войници трябва да бъдат почитени подобаващо и паметните плочи с техните имена да бъдат върнати на мястото, на което са стояли, а именно мястото, на което е разположен архитектурно-художествения синтез „1300 години България“;

- Гражданите на София поискаха възстановяване на мемориала на загиналите войници от Първи и Шести софийски пехотен полк с внесени в СО подписка, петиция и кампания в социалните мрежи, както и със символична акция - поставяне на черни плакати с имената на загиналите войници на оградата на архитектурната композиция „1300 години България“. Т.е. „решението за възстановяване на мемориалните плочи на загиналите войници от Първи и Шести софийски пехотен полк, демонтаж и пренасяне на

художествените скулптурни елементи от паметника „1300 години България“ в подходяща среда и авторското им реаранжиране е формирано от категоричната, демократично изразената воля на населението на гр. София по време на проведения широк обществен дебат” ²;

- Политиката на Столична община приоритетно е насочена към постигането на модерен европейски облик на града ни, едновременно съчетаващ духа на съвременността и националната традиция, чрез пренасяне на културно-историческите ценности на нашето общество през вековете. Архитектурният облик на София следва да бъде съобразен с критериите за съвременна европейска столица, както и да съответства на представата и желанията на столичани за града, в който живеят ².

Гилдиите на художниците, архитектите и други хора на изкуствата подкрепят своята позиция със следните аргументи:

- Паметникът „1300 години България“ е неделима част от един хармонично изграден архитектурен ансамбъл. Той е вертикалният акцент, който балансира хоризонталните пропорции на сградата на НДК и я превръща във фокус на архитектурната композиция. Без своя вертикален акцент, сградата на НДК се превръща в самотна дразнеща грамада на фона на планината Витоша. В традиционната българска архитектура, преди и през Възраждането, този принцип създава ансамбъла между църквата и кулата-камбанария към нея. Според него е изградена и обемно-пространствената композиция на Рилския манастир; ³

¹ <http://btvnovinite.bg/video/videos/tazi-sutrin/trjabva-li-da-mahnem-pametnika-pred-ndk.html>

² Решение 842 на СОС от 18.02.2014 г.; <http://bnt.bg/part-of-show/kakvo-se-sluchva-s-pametnika-1300-godini-v-ba-lgariya>

³ Арх. Емил Коцев: <http://kultura.bg>



БРОЙ 3



Източник: [Страницата на доцент д-р арх. Добринка Желева-Мартинс Виана](#)

- Въпросът с художествената стойност на паметника е твърде субективен. Подходящ пример е Айфеловата кула, против чието изграждане се обявяват множество френски интелектуалци и граждани. Това не попречи тя да се превърне в символ на Париж и цяла Франция⁴;

- Към момента на създаване на паметника „1300 години България“, обемно-пространствената му композиция е била изключително модерна и адекватна на актуалните течения в областта на пластичните изкуства и архитектура в Европа.

⁴ Творческата интелигенция на Франция е възмутена от дрзкия проект на Густав Айфел и се опитва да спре строителството от самото начало. На 15 февруари 1887 година група културни дейци представят жалба пред ръководителя на проекта, господин Алфан. Сред тях са Ги дьо Мопасан, Александър Дюма-син, Шарл Гарние и Франсоа Копе. Мопасан определя кулата като висока и мършава пирамида от железни стълби с по-скоро тромав и гигантски скелет, чиято основа сякаш е направена, за да носи ужасен паметник на Циклоп, а оттам се проточва в смешен и тънък профил на заводски комин.



Източник: <http://memoreality.com/gallery/original/>

Деконструктивизмът е сред авангардните стилове в началото на 80-те, който се пренася от скулптурата към архитектурата. Повлияни от него, в Европа и по света се появяват множество сгради на известни архитекти, които се превръщат в емблеми на своите градове.

Кино центъра на Куп Химелблау, Дрезден – завършен 1998 г.





БРОЙ 3

Кино Център Busan, Южна Корея, 2005-2012, Куп Химелблау



Централната библиотека на Сиатъл от Рем Кулхас



Като всеки авангарден стил и този не се харесва на всички. Много хора не харесват посочените сгради, както и паметника пред НДК, но тези сложни и уж разхвърляни хаотично обема развиват инженерните науки и дават тласък в развитието на строителните и компютърните технологии. Не случайно трудно ще срещнем деконструктивизъм в Африка или в държава от третия свят в Азия;

- Независимо от настоящото окаяно общо състояние на Паметника, металната и стоманобетонните конструкции могат да изпълняват функции си. Това мнение е потвърдено от компютърен анализ, проведен от инж. А. Малеев през 2012-2013 г., независимо от оригиналните изчисления. Този анализ потвърждава мнението, че конструкцията е правилно проектирана и може да изпълнява носещите си функции. Тя се нуждае от относително малки поправки поради дългогодишното излагане на външните атмосферни условия и липса на елементарно поддържане;⁵

- Предложението за "преместване" на Паметника е технически несъстоятелно и ще бъде много и неоснователно скъпо. Дори и за слабо запознатите със строителството е ясно, че стоманобетонна конструкция с размерите на 6 етажна сграда с 250 мм двойно армирани монолитни стоманобетонни стени и плочи не могат да бъдат демонтирани и монтирани наново;

- Реаранжирането на паметника на друго място е още по-несъстоятелно. Той е създаден като част от архитектурния ансамбъл на НДК и отговаря на неговите пропорции и стил. На всяко друго място би изглеждал нелепо;

- Паметникът е произведение на изкуството и авторът му има права върху решението какво ще се случи с него⁶;

- Изключително нередно е да се противопоставя един паметник на друг и не е вярно твърдението,

5

<http://memoreality.com/voice/%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD-%D0%BC%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%BE%D0%B2/>

6 <http://bnt.bg/news/obshtestvo/spryaha-premestvaneto-na-pametnika-1300-godini-ba-igariya>



БРОЙ 3

че мемориалните плочи на загиналите от 1ви и 6ти пехотен полк са се намирили точно на мястото на паметника 1300 години България ⁷.

- Мемориалът на загиналите от Първи и Шести пехотни полкове трябва да се възстанови, но е твърде примитивно това да се прави в съвременната градска среда с изразни средства от миналия век. Самоцелното пресъздаване на стари форми с нови материали и технологии е еkleктика. Лишени от патината на времето, те най-често се превръщат в кич ⁸;

- Възстановяването на Мемориала на загиналите от Първи и Шести пехотни полкове в стария му вид е неприемливо, както от гледна точка на новоизградената урбанистична среда, така и от гледна точка на загубената символика, от която той е бил част някога. В пространствено отношение старият Мемориал е създавал едно полузатворено пространство, при което две от стените са били калкан на масивни сгради. Това е предизвиквало усещане за ритуална зала под открито небе. Невъзможно е да се възстанови това чувство днес с издигането на три стени, свободно плуващи в парковата среда пред НДК.

От гледна точка на обемно-пространствената композиция възстановяването само на трите стени с автентичните им размери също е твърде неприемливо. Те са несъизмерими с тези на новосъздадената околна среда и преди всичко с измеренията на нейната доминанта – сградата на НДК. В каквато и да е конфигурация, обединени или изолирани една от друга, те биха били брутално обемисти, за да се впишат безконфликтно в заобикалящата ги природа, и

⁷ <http://bnt.bg/part-of-show/diskusija-v-chervenata-ka-shta-za-pametnika-1300-godini-ba-igariya>

⁸ Който не вярва в това, може да се разходи до столицата на Република Македония – Скопие (бел. на екипа)

презрително дребни, за да образуват композиция със сградата на НДК; ⁹



Източник: [Страницата на доцент д-р арх. Добрин Желева-Мартинс Виана](#)

- Мемориал на загиналите от Първи и Шести пехотни полкове трябва да има, независимо дали на това или на друго място, но той трябва да бъде изграден в хармония с градската среда, която го заобикаля. Науката, професионализмът и съвременните технологии предоставят неограничени възможности за това. ¹⁰

Ето как изглежда Мемориалът на ветераните от Виетнам например. Проектът е на Мая Лин и е избран чрез конкурс сред 1421 предложения. ¹¹



⁹ <http://kultura.bg>

¹⁰ <http://kultura.bg>

¹¹ <http://www.loc.gov/exhibits/treasures/trm022.html>



БРОЙ 3



Паметник на загиналите във войната във Виетнам (Winfield's Vietnam War Memorial)

Мястото му не е случайно – търсена е сакралност, тишина, уединение между посетителя и мъртвите. Нищо от това не може да го има на това място в градинката пред НДК, където весели младежи се събират, пушат, пият бира и се веселят.

Какво се случва с обществения дебат в столицата?!

Независимо от наличието на архитект в екипа ни и анализатори с ясно изразено мнение по въпроса, няма да оценяваме аргументите „за“ и „против“ единия и другия паметник. Това, което искаме да направим е да коментираме самия дебат – начина на неговото провеждане, похватите, информираността на публиката, достъпа до документи и др.

В решението на СОС от 18.12.2014 година се казва, че то е взето след широк обществен дебат. Шумен дебат наистина има, главно по вестници, телевизии и срещи. Това, което липсва в него са документалните следи и доказателства, извън дадените интервюта и изразени мнения. Не съществува място в Интернет (като най-публична и леснодостъпна информационна среда), на което да са събрани: аргументите „за“ и „против“ това решение, документите в подкрепа на тези аргументи, докладите от анализи и изчисления на разходите и евентуалното въздействие на промените върху градската среда, няма анализ на

алтернативите на това решение и разходите свързани с тях. Не е публично достъпен дори докладът на общинските съветници¹², с който се предлага демонтаж и реаранжиране на паметника на друго място. Няма как да знаем дали всички тези документи и анализи наистина съществуват до момента, в който някой не ги поиска с изрично заявление по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). С това те пак не стават публични, освен ако този някой не прецени да ги направи достояние на широката общественост.

Темата за провеждане на предварителен анализ на въздействието на едно или друго решение е и стара, и повтаряна, и все по-актуална. 20 години след като за първи път в България заговорихме за предварителен анализ на въздействието, ситуацията около взимане на решения на местно ниво по спорни въпроси, касаещи градската среда, продължава да не се променя. След написването и разпространението на „X“ на брой наръчници и провеждането на „X“ на брой обучения в рамките на ОПАК, предварителен анализ на въздействието и прозрачност в процеса на взимане на решения продължават да липсват. В 21 век, в София, съвсем непонятно защо, публична информация се получава само с изрично заявление по ЗДОИ, което съвсем естествено нагнетява напрежението. Уебстраницата на СОС съдържа минимален обем информация и документи, свързани с аргументите за взимане на едно или друго решение. За обществени консултации (документи, становища) и резултатите от тях изобщо не е предвидено място на страницата.

Повтаряно е много пъти, но държим и в този материал ще споменем, че предварителната оценка на въздействие на решенията/нормативната уредба е инструмент,

¹² Доклад на Михаил Владов, Орлин Иванов, Малина Едрева, Борислав Бориславов и Прошко Прошков



БРОЙ 3

който работи „за” обществото, но и „за” администрацията, тъй като докладът от предварителната оценка дава на вземащите решения *обективни и рационални аргументи* в полза на дадено решение и против евентуалните му алтернативи.

Дебатът за паметника „1300 години България” щеше да бъде наистина широк и обществен, полезен и резултатен, ако свързаните с него документи бяха публично достъпни, събрани на едно място, позволяващи проследяване на тезите и създаване на мнение и преценка по тях. Гражданите се оказаха въввлечени в един субективен и емоционален „двубой”, който изправи „модерното изкуство” срещу „честта на загиналите герои”, без възможност за рационално запознаване с двете тези.

Докато в подкрепа на тезата на професионалните гилдии могат да се намерят редица източници в Интернет, то за тезата на СОС не са достъпни каквито и да е доказателства.

Обществен дебат, в който едната страна твърди нещо и не предоставя свободен достъп до документацията, доказваща твърденията ѝ, обезсмисля усилията за намиране на общо съгласие по обсъждания проблем и оставя усещането за непрозрачност и недемократичност. Едната страна твърди, че мемориалът на загиналите войници от първи и шести пехотен полк е бил точно на мястото на паметника 1300 години България, но според представители на другата страна това не е вярно. Общодостъпна и публично оповестена официална информация и документи за това кой е прав няма. Несъзнателното или съзнателно подменяне на фактите създава неясно подозрение и чувство за нещо нередно. В такава ситуация съвсем естествено възникват въпросите – на кого да

вярваме?, защо се поднася грешна картина?, какво друго от представените аргументи и твърдения не е вярно? В резултат възниква всеобщо недоверие и започва процес на отрицание на отрицанието в обществото, което не е полезно за никой.

Създаването на непоследователни и непрозрачни ситуации, като тази с паметника „1300 години България” – каквито за жалост има все повече - водят до желание и възможност за блокиране на всяко решение на СОС, независимо дали то е адекватно и добро или не.

Качеството и ползата от дебата зависят от всички страни участнички в него, но най-вече от тези, които взимат решения. Той се провежда с цел консултиране на възможно най-голям брой експерти и заинтересовани страни в търсене на най-доброто решение. Под най-добро решение не разбираме идеалното решение. Ясно е, че то не съществува. Разбираме онова решение, което е лишено от емоции, взето е в резултат на добре проведен професионален/експертен анализ на различните алтернативи и при съобразяване с мнението на максимален брой представители на заинтересованите страни по системен начин и в прозрачна среда.

Липсата на обективен, аргументиран и рационален дебат или неговото формално провеждане, не само че не води до добри решения, но напоследък набира сили в блокиране на всякакви решения и със сигурност е безсмислена загуба на градивна енергия. Патовата ситуация около (не)решаване съдбата на паметника е доказателство за това. Заведените три дела блокират демонтажа му и вместо подобряване на средата в градинката на НДК - с реновиран или демонтиран паметник -



БРОЙ 3

гражданите и гостите на столицата ще продължат да наблюдават тази гротескна картина:



http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/49/20140615_Sofia_005.jpg

До момента, в който обществените дебати и обсъждания не започнат да се провеждат по правилата - с предварителен анализ на въздействието, алтернативите и свързаните с тях разходи, с доклад, обобщаващ получените предложения и даващ аргументи „за” и „против” приемането им, с предварителен и последващ онлайн достъп до всички документи и становищата на всички участници в дебата – недоверието в обществото ще продължава да нараства, а „добро управление” ще остане празен купешки израз, преписан от някоя препоръка или регламент на ЕК.

Коментари по темата и други свързани с градската среда в столицата теми и казуси можете да споделите на Фейсбук страницата на проекта: *Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС.*

КАКВО РАЗГЛЕДАХА ПОСТОЯННИТЕ КОМИСИЕ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА, ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ И СТОПАНСКА ПОЛИТИКА И ОБЩИНСКИ ИМОТИ. НА СОС ПРЕЗ ФЕВРУАРИ 2015 Г.

От месец февруари в рамките на проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет” стартираме наблюдение на още две постоянни комисии на СОС - по опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ) и стопанска политика и общински имоти (СПОИ). Целта е осигуряване на повече прозрачност за случващото се на заседанията на постоянните комисии, както и проследяване на казуси, разглеждани и в трите комисии и разпространение на информация до заинтересовани граждани, граждански групи и неправителствени организации.

Предоставяме ви записките на наблюдателя на заседанията. По някои от точките все още не е взето решение и има възможност за реакция от страна на заинтересованите страни.

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО УТАЖП НА СОС ПРЕЗ ФЕВРУАРИ

През месец февруари постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика (УТАЖП) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две заседания - на 11.02.2015г. и 25.02.2015 г.

На заседанието от 11.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО-6600-4702/22.12.2014 г., **относно допускане устройството и застрояването преди 2020г. на поземлени имоти с идентификатори 04234.6216.3570,**



БРОЙ 3

04234.6216.3571, 04234.6216.3572,
04234.6216.3573, 04234.6216.3574 и
04234.6216.3575 по КККР на с. Лозен, м.
”Димоска бара”, Район „Панчарево” – Вносител
арх. Петър Диков – главен архитект на СО.
Сбъркани са идентификаторите на имотите, **отлага
се за следващо заседание.**

2. Доклад вх.№ СО-6600-4768/29.12.2014 г.,
относно одобряване на ПУП – изменение на план
за регулация и застрояване на УПИ VII-182, VIII-
378, IX-со и X-415 от кв.1 и УПИ I - „за хранителни
стоки, сладкарница, общ. клуб и детска площадка”
от кв. 2а за създаване на УПИ VII-182, VIII-378, IX-
со, X-415 и XIV - „за хранителни стоки,
сладкарница, общ.клуб и детска площадка” и
задънена улица от о.т.3а – о.т.4 до о.т.3б, кв.1
/нов/, м.”Мала кория”, Район „Витоша”- СО -
Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на
СО. **Ликвидира се улица, която сече имоти,
промяната не нарушава фактическото
положение. Точката се прие единодушно, без
дебат. Повече информация може да намерите в
доклада на арх. Диков - No.ГР-94-Н-
23/1/29.12.2014., публикуван на сайта на НАГ
(<http://dga.gis-sofia.bg/>).**

3. Доклад, вх. № СО15-6600-165/14.01.2015 г.,
относно одобряване на ПУП- ПР на улици: от о.т.
85е-о.т. 1-о.т. 19-о.т. 27-о.т. 73-о.т. 29-о.т. 68-о.т.65-
о.т.62-о.т. 53-о.т. 44-о.т. 38-о.т. 31 до о.т. 29; от о.т.
73-о.т. 81-о.т. 90 до о. т. 95; задънени улици: от о.т.
73 до о.т. 94; от о.т. 53 до о.т. 95А; **план за
регулация и застрояване за квартали 1, 2, 3, 4 и 5,
план-схеми на мрежите и съоръженията на
техническата инфраструктура и план-схема на
идейна вертикална планировка с надлъжни
профили на новопроектираните улици в обхвата
на разработката, м. „Дъбо”, землище с. Мало
Бучино, район „Овча купел” - Вносител арх. Петър
Диков – главен архитект на СО. Точката **се прие
единодушно, без дебат. Това е докладът на арх.****

Диков по точката - No.ГР-70-00-177/2/13.01.2015,
достъпен е на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).

4. Доклад, вх. № СО15-6600-432/28.01.2015 г.,
относно обявяване за частна общинска
собственост на обособени обекти от сградата на
Столичната общинска администрация -
Направление „Архитектура и градоустройство” -
публична общинска собственост, находяща се на
ул. „Сердика” № 5 и предоставянето им
безвъзмездно за ползване на „Географска
информационна система - София” ЕООД -
Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на
СО. Орлин Иванов предложи първо да се гласува
за отмяна на решение от 1999 г. и след това да се
гласува това решение. Предложението му се прие
**единодушно. Това е докладът на арх. Диков по
точката - No. РА-92-00-30/27.01.2015, публикуван
е на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).**

5. Доклад, вх. № СО15-6600-569/03.02.2015 г.,
относно одобряване на проект за ПУП -
изменение на план за регулация и застрояване за
м. "кв. Кумарица" - гр. Нови Искър, кв. 236, УПИ
VII-1213, УПИ XXIX-1214 – нови и изменение на
улична регулация от о.т. 127-б до о.т. 127-в. -
Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на
СО. Точката **се прие единодушно, без дебат. Това
е докладът на арх. Диков по точката - ГР-94-Ю-
2/1/02.02.2015, достъпен е на сайта на НАГ
(<http://dga.gis-sofia.bg/>).**

6. Доклад, вх. № СО15-6600-571/03.02.2015 г.,
относно одобряване на подробен устройствен
план (ПУП) – план за регулация (ПР) на УПИ VIII-
74, кв. 35а, м. "Люлин-8 мр.", район „Люлин”,
представляващ неразделна част от плана за
регулация на м. "Люлин-8 мр." в граници: бул.
"Панчо Владигеров", бул. "Царица Йоана", ул.
"Ген. Асен Николов" и ул. "Крим", одобрен с
Решение №408 по Протокол №21 от 19.07.2012 г.
на СОС - Вносител арх. Петър Диков – главен



БРОЙ 3

архитект на СО. Точката се прие **единодушно**, без дебат. Това е **докладът на арх. Диков по точката - №. ГР-70-00-382/1/02.02.2015**, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>).

7. Доклад, вх. № СО15-6600-572/03.02.2015 г., **относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване на квартали: 104, 104в, 105, 146 и 147. гр. Баня, район „Баня“ - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Става дума за промяна на улица при запазване на комуникационното обслужване на имотите.** Арх. Янка Сачкова – експерт на ПК по УТАЖП попита какво се случва с УПИ 105, защото от скицата не е ясно. **Точката се отлага за получаване на допълнителна информация.**

8. Писма, вх. № № СО-9300-64/21/18.12.2014 г. и СО-9300-64/22/29.12.2014 г., **относно представяне на отчет за изпълнението на Оперативната работна програма, в частта за която отговаря НАГ, за сведение - Вносител арх. Петър Диков.** Само три сондажа са в добро състояние - Централна баня, Надежда и Требич. От останалите – в Лозенец, евентуално публично-частно партньорство с НДК за геотермална станция. Арх. Борисов предложи до края на март да се проведе **извънредно заседание на комисията по проблемите на ОУП на София.** Предложението се прие.

9. Доклад вх.№ СО15-9300-21/26.01.2015г., **относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2015 г. (Раздаден отделно на всички общински съветници), както и изпратено писмо от ПК по Финанси и бюджет, вх. № СО-6200-1353/3/05.02.2015 г. с молба за становище по внесено предложение по проекта за бюджет 2015 г. в частта за зелената система, вх. № СО-6200-1353/10.12.2014 г. от ОСГС- И „ГЗС“ – Вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО, представлявана от Д. Барбалов – зам. кмет по финансите. Предложението от ОСГС – И „ГЗС“ – се**

приема за сведение с положително становище. Арх. Диков коментира, че предвидените разходи за НАГ са малко, но ще се справят. Точката се прие с мнозинство – пет гласа „за“ и два „против“.

Ето и решението на СОС: [Решение № 48, обявено на 19.02.2015](#) ; [Приложение № 1](#) ; [Приложение № 2](#) ; [Приложение № 3](#) ; [Приложения № 4 - № 8](#); [Приложение № 9 - I част](#) ; [Приложение № 9 - II част](#) ; [Приложение № 9 - III част](#)

10. Доклад, вх.№ СО15-9300-31/03.02.2015 г., **относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2015 година - Йорданка Фандъкова – кмет на СО. Н. Белалов декларира, че ще гласува „против“ – има заложена продажба на няколкостотин жилища, а в същото време няма достатъчно жилища за социално слаби.** **Докладът се прие с 5 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“.** Ето и решението на СОС по въпроса: [Решение № 49, обявено на 19.02.2015](#); [Приложение № 1 - I част](#); [Приложение № 1 - II част](#); [Приложение № 1 - III част](#)

11. Доклад, вх. № СО-1100-835/9/21.01.2015 г., **относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху имоти, находящи се в жк. „Яворов“, кв. 9, УПИ III- за ЖС и КОО и УПИ IV- за ЖС и КОО, идентични с УПИ II /стар/- за ЖС и КОО, район „Слатина“ – Вносител Наталия Стоянова, кмет на Район „Слатина“.** **Прие се единодушно, без дебат.** Ето и решението на СОС: [Решение № 82, обявено на 19.02.2015](#)

12. Доклад, вх. № 94-П-250/24/21.01.2015 г., **относно процедура по прекратяване на съсобственост между СО и физически лица чрез доброволна делба – Вносител е Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел“.** **Прие се единодушно, без дебат.** Ето и решението на СОС: [Решение № 88, обявено на 19.02.2015](#)



БРОЙ 3

13. Доклад, вх. № СО-0819-379/1/21.01.2015 г., относно процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ и чл. 77 от НОС (Наредба за общинската собственост) - Вносител Милко Младенов, кмет на Район „Люлин”. Прие се **единодушно**, без дебат. Ето и решението на СОС: [Решение № 87, обявено на 19.02.2015](#)

14. Доклад, вх. № СО-0806-279/6/28.01.2015 г., относно отстъпване възмездно и безсрочно право на надстрояване към съществуващ обект-едноетажно помещение към трафопост, в сграда № 1320, находяща се в общински УПИ I- за жс, магазин и трафопост, кв. 261, м. „Суха река“- „Квартали от североизточен град, прилежащи на Първа задгарова артерия“, район „Подуяне“ - Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне”. Прие се **единодушно**, без дебат. Ето и решението на СОС: [Решение № 80, обявено на 19.02.2015](#)

15. Подписка, вх. № СО-15-9401-28/28.01.2015 г. от живущи граждани на бул. Витоша“, относно искане за възстановяване и облагородяване на фонтана, находящ се на кръстовището на бул. „Витоша“ и ул. „Парчевич“ - Вносител Евгени Матеев, представител на живущи в района. Според повечето членове на комисията, старият фонтан не е бил изпълнен добре. Председателят на комисията, Орлин Иванов, обаче подкрепя гражданите. Арх. Диков се съгласи да се проучи и да се реши дали да се премахва или да се променя визията. **Ще представи доклад в седмицата между 16-ти и 20-ти март.** Ще бъдат преразгледани идеите от конкурса за фонтана.

16. Доклад, вх. № СО-2600-8268(4)/05.02.2015 г., относно учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 години, на „БТК“ ЕАД и „Български пощи“ ЕАД, върху реални части от имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. София, кв. „Драгалевци“, ул. „Папрат“ № 26, представляващ масивна триетажна сграда с идентификатор 68134.1977.496.1 по

кадастралната карта и кадастралните регистри, за АТЦ и поща - Вносител Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша”. Прие се **единодушно**, без дебат. Ето и решението на СОС: [Решение № 85, обявено на 19.02.2015](#)

17. Доклад, вх. № СО-2600-8667(9)/05.02.2015 г., относно **Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2015 г.** – Вносител И. Савина, зам. кмет на СО чрез представител. Постъпили са инвестиционни намерения за над 300 броя инвестиционни обекти от експлоатационните компании – ЧЕЗ, София Газ, Софийска вода, Виваком, Столична община. **Трамвайот от Семинарията до Студентски град отпада от строителната програма.** Н. Белалов отбеляза, че има нужда от по-добра синхронизация с локалните ремонти. Арх. Борисов предложи онагледяване на инвестиционните намерения, няма диагноза на потребностите и ясни приоритети. Обектите са общо 359 – 289 на експлоатационните дружества и 70 на Общината. Отдел Инвестиции на СО е на регистрационен режим по отношение на инвестиционните намерения.

За 2014 г. са били 334 обекта, от които са изпълнени 87, а 90 са преходни. Прие се **единодушно**. Ето решението на СОС: [Решение № 53, обявено на 19.02.2015](#); [Приложение - I част](#); [Приложение - II част](#)

18. Допълнителна точка за поставяне на релеф на майката на Левски – Гина Кунчева на площад Гина Кнчева (стената на Националната Галерия за Чуждестранно Изкуство) - Вносител е арх. Петър Диков. Тази точка предизвика разгорещена реакция от страна на Христо Ангеличин, който изрази принципно несъгласие – зад всяка велика личност има по една велика майка, но това не е градски подход. Арх. Борисов се съгласи с Хр. Ангеличин, че подходът не е професионален. Той



БРОЙ 3

предложи такива теми да се гледат на две четения, за да има време за по-подробно обсъждане между четенията. **Предложението на арх. Диков се прие** с трима въздържали се – Хр. Ангеличин, Н. Белалов и арх. Борисов. Ето решението на СОС: [Решение № 71, обявено на 19.02.2015](#)

На заседанието от 25.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО-6600-4702/22.12.2014г., **относно допускане устройството и застрояването преди 2020г. на поземлени имоти с идентификатори 04234.6216.3570, 04234.6216.3571, 04234.6216.3572, 04234.6216.3573, 04234.6216.3574 и 04234.6216.3575 по КККР на с.Лозен, м. ”Димоска бара”, Район „Панчарево” (Отложен от миналото заседание на Комисията за изясняване от вносителя на идентификационните номера и за прилагане на декларации)** - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева, директор на Дирекция „Териториално планиране”. Точката е отложена от миналото заседание поради техническа грешка. **Прие се единодушно**, без дебат. Повече подробности в доклада на арх. Петър Диков №. ГР-94-00-30/3/18.12.2014, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Точката е приета и на заседание на СОС с [Решение № 100, обявено на 06.03.2015](#)

2. Доклад, вх. № СО15-6600-572/03.02.2015 г., **относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване на квартали: 104, 104в, 105, 146 и 147. гр. Банкя, район „Банкя”** (Отложен от миналото заседание на Комисията за уточняване от вносителя за надписа на УПИ I) - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева, директор на Дирекция „Териториално планиране”. Също отложена от

предишното заседание за уточнение. Повече подробности в доклада на арх. Петър Диков - №.ГР-94-С-130/1/02.02.2015, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Точката се прие единодушно**, без дебат. По точката им и решение на СОС - [Решение № 101, обявено на 06.03.2015](#)

3. Доклад, вх. № СО15-6600-601/04.02.2015 г., **относно проект на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на м. "Суходол", кв. 44в, УПИ I-3942.371 "за комплексно обслужване, складове и безвредно производство", план за регулация на улица от о.т. 312а до о.т. 330, изменение на улична регулация при о.т. 312** - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Точката е гледана и приета в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори (ООСЗГ). Става дума за имот в промишлена зона за малки и средни предприятия и занаятчийски услуги. Арх. Борисов изказа мнение, че в такива случаи не е редно да се прави регулация само за един имот, а за група имоти, дори и заинтересованата страна да е само една. В бъдеще, ако се наложи да се прави нова обща регулация, ще трябва да се отчуждават имоти и да се обезщетяват собственици. Арх. Къдрева защити позицията на НАГ, обяснявайки, че става дума за съществуващ път. Освен това не е заложена нова регулация в следващите две години и няма законово основание за отказ. **Точката се прие с мнозинство** – Н. Белалов и арх. Б. Борисов се въздържах. Подробностите са в доклада на арх. Диков №. ГР-94-А-23/1/02.02.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Точката е приета и на заседание на СОС с [Решение № 102, обявено на 06.03.2015](#)

4. Доклад, вх. № СО15-6600-602/04.02.2015 г., **относно одобряване на подробен устройствен план – план за улична регулация за улица от о.т. 600 до о.т. 623 и план за застрояване за УПИ I-842**



БРОЙ 3

и УПИ II-843 от нов кв. 45, м. "в.з. Бистрица – разширение", план схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура и проект за вертикална планировка с надлъжен профил и картограма на земните маси, район „Панчарево“ - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Става дума за първа регулация, както и в предходния случай. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-С-34/1/02.02.2015, достъпен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) Точката се прие с мнозинство, арх. Борисов се въздържа. Има и решение на СОС: [Решение № 103, обявено на 06.03.2015](#)

5. Доклад, вх. № СО15-6600-995/20.02.2015 г., относно одобряване на проект за ПУП- ИПР на м. „Орландовци - Малашевци“, кв. 98, УПИ III- 169, 895, ЕПИ IV-1008, обособяване на нови УПИ IV 1008 и УПИ ХХ- 1008 и задънена улица по о. т. 687а - 687б, за ПИ с идентификатор № 68134. 8509. 1008, район „Сердика“ - Вносител е арх. Петър Диков, представляван от арх. Бойка Къдрева. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-Н-2/3/19.02.2015, качен на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) Точката се прие единодушно, без дебат.

6. Доклад, вх. № 6600-4066(10)/15.01.2015 г., относно обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, разположена в сутеренния етаж на административната сграда на Столична община на ул. „Париж“ № 3, състояща се от кухненска част, търговска зала, складови помещения, канцелария, заедно с тераса – „Зимна градина“ и на част от дворното място за разполагане на маси на открито – Вносител Юлия Ненкова, зам.кмет на СО и Ралица Стоянова, секретар на СО. Става въпрос за бившето заведение „При кмета“. Искра Ангелова предложи да се добави в договора за

каква функция се отдава. Точката се прие единодушно. Има и решение на СОС: [Решение № 96, обявено на 06.03.2015](#)

7. Доклад, вх. № СО-0806-446(1)/09.02.2015 г., относно промяна предназначението на общинско жилище за настаняване под наем в жилище от фонд „Резервен“ – Вносител Ева Митова, кмет на Район Подуяне. Прие се единодушно, без дебат. Точката бе приета и на заседанието на СОС: [Решение № 111, обявено на 06.03.2015](#)

8. Доклад, вх. № 94-И-372(8)/09.02.2015 г., относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имот, на основание чл. 67 от Закона за собствеността, съставляващ УПИ IV-95, кв.18а, м. „ж.к Хаджи Димитър“, район „Подуяне“ - Вносител Ева Митова, кмет на Район Подуяне. Прие се единодушно. Комисията изказа похвала на район „Подуяне“ за навременните действия. Точката бе приета и на заседанието на СОС: [Решение № 112, обявено на 06.03.2015](#)

9. Доклад, вх. № СО-0811-119(9)/09.02.2015 г., относно процедура по чл. 15, ал.5, във връзка с ал.3 от ЗУТ и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост - Вносител Иван Чакърров, кмет на „Красна поляна“. Става въпрос за следното - чл. 15 (3) Границите на урегулирани поземлени имоти могат да се променят с план за регулация само със съгласието на собствениците им, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост с нотариално заверени подписи. ... (5) (Нова - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) Когато с план за регулация се променят граници на урегулирани поземлени имоти - общинска собственост, договорът по ал. 3 се сключва по пазарни цени от кмета на общината в писмена форма. Прие се единодушно, без дебат. Ето и решението на СОС: Точката бе приета и на



БРОЙ 3

заседанието на СОС: [Решение № 114, обявено на 06.03.2015](#)

10. Доклад, вх. № 2600-6719(24)/28.01.2015 г., **относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ** – Вносител Цвета Авджиева, кмет на район „Младост“. Става дума за имот в Младост 3. Инвеститорът се отказва от доплащане на разликата в размерите на имотите при размяната от 240 кв.м при цена 75 000 евро. Хр. Ангеличин изрази несъгласие, защото общината получава само улична регулация, а инвеститорът голям атрактивен парцел с възможност за строеж с голяма РЗП /кинт 3, строеж до 2500 кв.м/. Според него размяната е като да размениш Мерцедес за две тоалетни. Комисията по финанси и бюджет е отложила точката. **Единодушно се прие решение да се отложи до ново решение за цената от ПК по финанси и бюджет.**

11. Доклад, вх. № СО-0815-407(4)10.02.2015 г., **относно изменение на Решение № 442 по Протокол № 65 от 10.07.2014 г. на СОС за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, чрез провеждане на публично оповестен конкурс** - Вносител Цвета Авджиева, кмет на район „Младост“. Цената е 4 158 лв. без ДДС. **Точката се прие единодушно.** Точката бе приета и на заседанието на СОС: [Решение № 116, обявено на 06.03.2015](#)

12. Доклад, вх. № СО15-6200-115(1)/11.02.2015 г., **относно поставяне на възпоменателен знак на българо-азербайджанското приятелство и сътрудничество в парк „Студентски“, район „Студентски“** – Вносител е Димитър Дилчев, кмет на район „Студентски“. Този възпоменателен знак ще бъде поставен на улица „Баку“ в Студентски град. Искане за становище от ПК по образование, култура, наука и културно многообразие и Дирекция „Зелена система“. Христо Ангеличин посочи, че този знак би изострил една деликатна

тема предвид арменското малцинство в София и ситуацията в Нагорни Карабах. Вносителът отговори, че се очакват средства за парк „Студентски“ от азербайджанското правителство, на което Хр. Ангеличин отвърна, че е по-добре да се сложи знака след като се получат средствата. От своя страна Д. Дилчев заяви, че това му звучи малко рекетърско и не е много тактично да се действа по този начин.

Хр. Ангеличин предложи да се изчака мнението на основната комисия – ПК по ОКНKM (Образование, култура, наука и културно многообразие) – предложението се отхвърли само с два гласа „за“ – на Ангеличин и на арх. Борисов. **Прие се предложението на вносителя с уговорка, ако има отказ от ПК по ОКНKM, да се прегласува.**

13. Доклад, вх. № 2600-9514(19)/28.01.2015 г., **относно провеждане на процедура по §6, във връзка с §8 от ПР на ЗУТ, за изменение на Решение № 998, по Протокол № 94 от 11.12.2006 г.** – Вносител е Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша“. Става въпрос за имот, общинска собственост от 153 кв.м. Ще бъдат доплатени на общината 25 490 лв. **Прие се единодушно.**

14. Доклад, вх. № СО15-0817-13(2)09.02.2015 г., **относно определяне характера на собствеността на УПИ, отреден за спортно игрище, по реда на чл. 49 от Закона за физическото възпитание и спорта** - Вносител е Валери Йорданов, кмет на Район „Витоша“. Комисията прие характерът на собствеността да е публичен. **Прие се единодушно.**

15. Доклад, вх. № 0818-3084(24)09.02.2015 г., **относно изменение на Решение № 335 по Протокол № 68 от 28.06.2010 г. на СОС и процедура по §8, ал.1 от ПР на ЗУТ за доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ X-1100, 1611-общ. и УПИ XI-1100, 1611- общ., кв. 256, м. „Овча купел“** – Вносител е



БРОЙ 3

Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел”. **Прие се единодушно**, без дебат.

16. Доклад, вх. СО-0818-177(10)09.02.2015 г., **относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 79, ал.2 от НОС (Наредба за общинската собственост)** - Вносител е Христина Семерджиева, кмет на Район „Овча купел”. **Прие се единодушно**, без дебат.

17. Писмо, вх. № СО15-7000-247/09.02.2015 г., **от „Пазари - Възраждане“ ЕАД, относно разглеждане на идейни проекти и вземане на решение за разходване на средства за изработване на технически и работен проект за реконструкция и ремонт на обект със смесено предназначение, находящ се на бул. „Сливница“ № 168А** - Вносител е Н. Георгиев, директор на ОП „Пазари - Възраждане”. Точката е гледана и в ПК по ООСЗГ и приета с мнение за по-евтин и изгоден вариант. Хр. Ангеличин отбеляза, че в новата част на пазара не се продават плодове и зеленчуци и отдаването под наем е 80%. Освен това не е редно да се запущва входа на пазара с голяма сграда. Той подкрепя нискоетажно строителство със 100% търговски площи, low-cost (ниско бюджетни).

Н. Георгиев смята, че е нормално да има първоначално разработване на новия пазар докато хората свикнат с визията.

Арх. Борисов предложи второ разглеждане. Това е комисия по устройство на територията и предпочита да разглежда нещата през призмата на архитектурата. Всичко, направено досега на пазара противоречи на архитектурната рамка. Трябва да се помисли дали да не се приеме схема за търговия на открито след събаряне на старата сграда. **Комисията подкрепи единодушно мнение за по-евтин и рентабилен вариант с изискване за подробен анализ на дейността от ръководството на пазара.**

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО ООСЗГ НА СОС ПРЕЗ ФЕВРУАРИ

През месец февруари постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори(ООСЗГ) на Столичен общински съвет (СОС) проведе две редовни и едно извънредно заседание. Редовните заседания бяха на 10.02 и 24.02, а извънредното на 26.02. Освен това комисията изпрати представители за оглед на място по казуса с отливния канал по ул. “Богатица”.

1. Доклад вх.№ СО15-9300-21/26.01.2015 г., **относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2015 г. (второ четене)** – вносител Йорданка Фандъкова, кмет на СО (от нейно име Дончо Барбалов) - Денница Кюранова от ОСГС – СИЗС попита дали са предвидени средства за отчуждаване на терени, частна собственост, които са предвидени за зелени площи, а гражданина Иван Петров попита дали Водната кула в Лозенец ще бъде съхранена и обявена за недвижим паметник на културата. Точката се прие, а ето и свързаното с нея решение на СОС - [Решение № 48, обявено на 19.02.2015;](#) [Приложение № 1;](#) [Приложение № 2;](#) [Приложение № 3;](#) [Приложения № 4 - № 8;](#) [Приложение № 9 - I част;](#) [Приложение № 9 - II част;](#) [Приложение № 9 - III част](#)

2. Предложение от Общност на софийски граждански сдружения – Инициатива „Граждани за зелена София” с вх.№СО-6200-1353/10.12.2014 г. **относно включване на средства в Бюджет 2015** **отнасящи се до зелената система на София** – вносител Деница Кюранова - **Приема се за сведение и с негласно одобрение.**

3. Доклад вх.№ СО15-9300-35/04.02.2015 г., **относно одобряване на годишните финансов и технически отчети на Програма „Зелена София”** – вносител Йорданка Фандъкова-кмет на СО – **Прие се единодушно** без дебат. Одобрен от СОС с



БРОЙ 3

[Решение № 50, обявено на 19.02.2015;](#)
[Приложение № 1 - I част;](#) [Приложение № 1 - II](#)
[част;](#) [Приложение № 1 - III част;](#) [Приложение № 1 -](#)
[IV част](#)

4. Доклад вх.№ СО15-6600-569/03.02.2015 г.,
относно одобряване на проект за ПУП –
изменение на план за регулация и застрояване за
м. „кв.Кумарица“-гр.Нови Искър, кв.23Б, УПИ VII-
1213, УПИ ХХІХ-1214-нови и изменение на улична
регулация от о.т.127б до о.т.127в – вносител
Петър Диков, гл. архитект на СО – Прие се
единодушно без дебати. Одобрен от СОС с
[Решение № 69, обявено на 19.02.2015](#)

5. Доклад вх.№ СО15-6600-571/03.02.2015 г.,
относно одобряване на ПУП – план за регулация
на УПИ VIII-74, кв.35а, м.”Люлин 8мр”, Район
„Люлин”, представляващ неразделна част от
плана за регулация на м. ”Люлин 8 мр” в
граници: бул.”Панчо Владигеров”, бул.”Царица
Йоана”, ул.”Ген. Асен Николов” и ул. ”Крим”,
одобрен с Решение № 408 по Протокол №21 от
19.07.2012г. на СОС - вносител Петър Диков, гл.
архитект на СО - Прие се единодушно без дебат.
Одобрен от СОС с [Решение № 70, обявено на](#)
[19.02.2015](#)

6. Доклад вх.№ СО15-6600-572/03.02.2015 г.,
относно одобряване на проект за ПУП –
изменение на план за регулация и застрояване
на квартали: 104, 104В, 105, 146 и 147, гр. Баня,
Район „Баня” – вносител Петър Диков, гл.
архитект на СО - Прие се единодушно без дебат.
СОС е взел решение по точката на заседани от
26.02.2015 г., което още не е публикувано на
сайта.

7. Информация вх. № СО-6600-1438/5/28.01.2015
г. относно обекти, включени в Инвестиционната
програма на Столична Община - вносител Ралица
Маджарова, Директор на Дирекция „Зелени
системи” - Съгласно програмата ще бъдат
унищожени 60 бр. дървета и съществуваща детска

площадка. Разглеждането на точката се отложи
за следващото заседание, за да се провери
проекта и да се събере повече информация.

8. Информация вх.№ ЗС-7000-3/1/27.01.2015 г.,
относно обект: „Реконструкция на бул.
”Монтевидео” от бул. ”Никола Петков” до ул.
”763” – актуализация (отложена от предишното
заседание на комисията) – вносител Р.
Маджарова, директор на Дирекция „Зелена
система” - Във връзка с
реконструкцията ще бъдат унищожени 81 бр.
дървета.

9. Информация вх.№ ЗС-0818-54/2/30.01.2015 г.,
относно компенсаторно озеленяване към обект:
„Обединено детско заведение за осем групи и
кухненски блок”, УПИ I, кв.20, м.”Овча купел”,
Район „Овча купел” – вносител Р. Маджарова,
директор на Дирекция „Зелена система” –
Представена беше само информация – има
решение от 30.09.2015 г.

10. Информация вх.№ ЗС-6600-250/1/02.02.2015
г., относно обект: „Изменение на УПИ II-„за парк”,
кв.187, м.”Южен парк”, Район „Триадица” за
осигуряване на сервитут на отливен канал по
ул.”Богатица” – вносител Р. Маджарова, директор
на Дирекция „Зелена система” – разглеждането на
точката се отлага до събиране на повече
информация и уточняване с проектантите какви са
всички възможности за проектиране на трасето.
Трябва ли задължително да се махнат 11 бр.
дървета на възраст между 20 и 80 години и в
добро физиологическо състояние.

Точката се гледа на 3 заседания. С едно
посещение на място. На представените доводи в
защита на дърветата, арх. Къдрева опонира, че
трасето не е избрано произволно и че
отводнителният канал също е екологично
мероприятие, при това с по-висок приоритет.



БРОЙ 3

Л. Радева предложи на извънредно заседание на 26.02.2015 г., да бъдат изслушани проектантите и ако трябва да се отиде на място.

Николай Веселинов от Дружество за защита на район Лозенец отбеляза, че на обществените обсъждания са възникнали две възражения: няма геодезическо заснемане на дърветата и другото, че се предвижда по проект смесване на битови и дъждовни води в тръба с диаметър 1000 мм, която се влива в тръба 600 мм. При претоварване на канала, тази вода, която не може да бъде поета, ще се излива в река Перловска при моста на ул. „Бяла черква“.

На 26.02.2015 г., се проведе допълнително заседание на Постоянната комисия по Опазване на околната среда, земеделие и гори. То бе информационно, за получаване на допълнителна яснота по отложената точка. Участие в него взеха представител на Дирекция „Инвестиции и строителство“, арх. Бойка Къдрева, представляваща НАГ (направление „Архитектура и градоустройство“), Любомир Дреков, кмет на район Лозенец и авторите на проекта от фирма Ар Си Дизайн.

По темата са проведени обществени обсъждания в район Лозенец и район Триадица. Контролиращ и възлагащ проекта е район Лозенец, тъй като по-големите съоръжения са на негова територия. Представителят на Дирекция „Инвестиции и строителство“ обясни голямата важност на този проект за цялостното решение на ул. Богатица и бул. Арсеналски и призова комисията да подкрепи настоящия проект. Тя го защити като отбеляза, че в цяла София канализационната система е смесена. Тръбите с голям диаметър се полагат заради дъждовната вода. По ул. Богатица върви тръба 900 мм, тя трябва да се влее в по-голяма – 1000 – 1200 мм, а тя в още по-голяма. Трасето, обаче може да побере тръба не повече от 1000 мм и затова е предвиден преливник. При екстремни

количества дъжд, когато канализационната тръба за битови нужди не може да поеме цялото количество вода, излишната вода („условно чиста“) ще отива в преливник, който ще се оттича в р. Дреновичка при ул. Бяла Черква. Водите, които се изливат в реката ще бъдат „условно чисти“ с много малки примеси на битови води. В случая „малки“ означава разреждени 20 – 30 пъти битови води. Този отливен канал има нужда от сервитут, на който да няма дървета, за да не може кореновата им система да повреди тръбите.

Проведени са изследвания, че водата, която ще се влива в реката при обилни валежи отговаря на екологичните норми.

Л. Дреков каза, че мястото на отливния канал е финал на голям скат, който освен това е презастроен и трябва да има презастраховане срещу екстремни ситуации. Трасето е прокарано, така че да не засяга частна собственост и зелени площи и затова върви по ул. Бяла черква от страната на Южния парк. Ако се влива на друго място - в парка, например, заустването би било срещу течението на река Дреновичка.

Николай Веселинов попита какви са пречките за разделна канализация., на което арх. Къдрева отговори, че улицата е много тясна и едва се събира и тази тръба, освен това има и друга подземна инфраструктура, с която трябва да се съобразят проектантите.

На 27.02.2015 г. в 11 ч. на входа на плувен комплекс „Спартак“ се срещнаха представители на ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори – общинските съветници Б. Борисов, А. Стойкова и Р. Георгиев, представител на Дирекция „Инвестиции и строителство“ на СО, представители на „Зелени системи“, представители на Район „Лозенец“ – кметът Л. Дреков, главният инженер на района, екологът, проектантите от фирма Ар Си Дизайн, представители на НПО. Те огледаха



БРОЙ 3

проектотрасето на бъдещия отливен канал и бяха обсъдени основанията за това решение. **Окончателното решение по казуса ще бъде гласувано от комисията на следващо заседание.**

11. Допълнителна. Определяне на представители на ПКООСЗГ за участие в трета международна среща по проект „Международна балканска мрежа на местни власти по околна среда”.

12. Доклад вх. № СО 15-9300-47/16.02.2015 г., относно потвърждаване на земеделските имоти от общинския поземлен фонд (ОПФ) определени за обезщетение по реда на чл.10б, ал.1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) за територията на Столична община, обект на Решение №719 от 06.11.2014 г. - Вносител М. Бояджийска, зам. кмет на СО – от нейно име Нина Макарова - Според вносителя става въпрос за допусната техническа грешка при качване на списъка с имотите на страницата на общината. Препотвърждава се, за да бъдат изброени всички имоти поименно. Общата площ е същата, само не са публикувани всички страници. Прегласува се, за да няма проблем в бъдеще при евентуални обжалвания. **Прие се единодушно, без дебати.**

Допълнителна точка: Отдаване под аренда на пасища, мери и ливади – Вносител М. Бояджийска, зам. кмет на СО – от нейно име Нина Макарова – Точката се включва извънредно, защото е обнародвана в петък на 20.02.2015 г. с мнение за гласуване до 01.03.2015 г. **Прие се единодушно, без дебати.** Ето го и решението на СОС: [Решение № 128, обявено на 06.03.2015](#)
[Приложения № 1, № 2 и № 4](#)

13. Информация вх. № СО 15-2600-437/5/17.02.2015 г. във връзка с План–графици за информационно-образователни кампании за разделно събиране на отпадъци от опаковки и отпадъчни материали от хартия, картон, метали, пластмаси и стъкло през 2015 г. – вносител М.

Бояджийска, зам.кмет на СО - **разглеждането на точката се отлага за следващото заседание**, за да се подготвят изисквания и предложения към представителите на 3-те организации, които ще присъстват на заседанието. **Прие се единодушно.**

14. Доклад вх. № СО 15-6600-601/04.02.2015 г., относно ПУП – план за регулация и застрояване на м.”Суходол”, кв.44а, УПИ I-3942.371 „за комплексно обслужване, складове и безвредно производство”, план за регулация на улица от о.т.312а до о.т.330; изменение на улична регулация при о.т.312 П. – вносител арх. Петър Диков, гл. архитект на СО – Според вносителя става дума за имот в промишлена зона за малки и средни предприятия и занаятчийски услуги. Всички процедури са изпълнени безупречно според арх. Бойка Къдрева. Подробностите са в доклада на арх. Диков No. ГР-94-А-23/1/02.02.2015 г., публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). **Точката се прие с мнозинство.** Ето и решението на СОС: [Решение № 102, обявено на 06.03.2015](#)

15. Доклад вх. № СО 15-6600-602/04.02.2015 г., относно ПУП – план за улична регулация за улица от о.т.600 до о.т.623 и план за регулация и застрояване за УПИ I-842 и УПИ II-843 от нов кв.45, м.”в.з. Бистрица – разширение”, план схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура и проект за вертикална планировка с надлъжен профил и картограма на земните маси, Район „Панчарево” - вносител Петър Диков, гл.архитект на СО - дава се достъп до поземлен имот според доклад No. ГР-94-С-34/1/02.02.2015, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>) **Точката се прие единодушно, без дебати.** Има и решение на СОС: [Решение № 103, обявено на 06.03.2015](#)

16. Доклад вх. № СО-0817-200/4/09.02.2015 г., относно определяне на оценка за имот с пл.№ 904, к.л.752, в.з.”Симеоново-Драгалевци – 2



БРОЙ 3

част”, землище Драгалевци, Район „Витоша”, с предоставено право на ползване по реда на §4 от ПЗР на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) - вносител В. Йорданов, кмет на Район „Витоша” - Според вносителя става дума за нова оценка на имот от 655 кв.м., който представлява възстановена реституционна претенция. Има издаден акт за общинска собственост и актуална (с неизтекъл срок) оценка, но тя се разминава с настоящите пазарни условия. **Прие се единодушно, без дебат.**

17. Доклад вх. № СО 15-6200-115/1/11.02.2015 г., относно поставяне на възпоменателен знак на българо-азербайджанското приятелство и сътрудничество в парк „Студентски”, Район „Студентски” - вносител Д. Дилчев, кмет на Район „Студентски” - Възпоменателният знак ще бъде морена с вградена плоча на български и азербайджански език, поставянето е съгласувано с Направление архитектура и градоустройство на СО. Знакът ще бъде поставен в началото на улица „Баку” в Студентски град, наречена така в чест на посещението на азербайджанския президент у нас. Поставянето трябва да се съгласува с Дирекция „Зелена система”, защото мястото е разположено в зелена площ. Арх. Бойка Къдрева предложи съгласуването да се осъществи на 1-вия Експертен съвет на НАГ, където ще бъде поканен представител на „Зелена система”, за да се ускори процедурата. **Прие се единодушно.**

18. Информация вх. № СО-6600-1438/5/28.01.2015 г., относно обекти включени в Инвестиционната програма на Столична община (отложена от предишното заседание на комисията) – вносител Р. Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система” - Гледането на точката се отложи с препоръка да бъде изчистена административната работа преди внасяне в комисията и да се докладва от ръководителя на дирекция „Транспортна Инфраструктура”.

19. Информация вх. № ЗС-7000-3/1/27.01.2015 г., относно обект: Реконструкция на бул. „Монтевидео” от бул. „Никола Петков” до ул. „763” – Актуализация (отложена от предишното заседание на комисията) – вносител Р.

Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система” – разглеждането на точката се отложи отново за получаване на по-точна и пълна информация за актуализацията.

20. Информация вх. № ЗС-0822-3/10.02.2015 г., относно премахване на опасни, изсъхнали дървета разположени в прилежащи площи на общински четвъртокласен път, свързващ кв. Сеславци с гр. Бухово в Район „Кремиковци” - вносител Р. Маджарова, директор на Дирекция „Зелена система” - според вносителя става дума за стари, изсъхнали тополи и др. Ще бъдат компенсирани по брой и видов състав. **Гласува се положително становище – единодушно.**

Допълнителна точка - Доклад вх. № СО 15-6600-995/20.02.2015 г., относно одобряване на ПУП – изменение на плана за регулация на м. „Орландовци-Малашевци”, кв.98, УПИ III-169, 895, УПИ IV-1008, обособени на нови УПИ IV-1008 и УПИ ХХ-1008 и задънена улица по о.т.687а – 687б, за поземлен имот с идентификатор № 68134.8509.1008, Район „Сердика” - вносител Петър Диков, гл.архитект на СО – Подробности могат да бъдат намерени в доклад No. ГР-94-Н-2/3/19.02.2015 на арх. Диков, публикуван на сайта на НАГ (<http://dga.gis-sofia.bg/>). Прие се единодушно, без коментар.

КАКВО РАЗГЛЕДА ПОСТОЯННАТА КОМИСИЯ ПО СТОПАНСКА ПОЛИТИКА И ОБЩИНСКИ ИМОТИ НА СОС ПРЕЗ ФЕВРУАРИ

През месец февруари наблюдавахме и заседанията на постоянната комисия по стопанска политика и общински имоти на Столичен общински съвет (СОС) проведени на 11.02.2015 г. и на 25.02.2015 г.



БРОЙ 3

На заседанието на 11.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО15-9300-21/26.01.2015 г. **относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2015 г.** – Вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО, чрез представител. Точката бе **приета с мнозинство**. Против гласуваха общинските съветници Румен Георгиев, Милка Христова и Анна Славова. Ето и решението на СОС: [Решение № 48, обявено на 19.02.2015](#) ; [Приложение № 1](#); [Приложение № 2](#); [Приложение № 3](#); [Приложения № 4 - № 8](#); [Приложение № 9 - I част](#); [Приложение № 9 II част](#)[Приложение № 9 - III част](#)
2. Доклад вх. № СО15-9300-31/03.02.2015 г. **относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2015 г.** - Вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО, чрез представител **Точката бе приета единодушно, без дебат**. Решението на СОС: [Решение № 49, обявено на 19.02.2015](#); [Приложение № 1 - I част](#); [Приложение № 1 - II част](#); [Приложение № 1 - III част](#)
3. Доклад вх. № СО15-9300-22/26.01.2015 г. **относно продължаване срока на ликвидация на „Дентален център XV – София” ЕООД – в ликвидация** - Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник Д. Барбалов – зам.кмет на СО по „Финанси и стопанска дейност”. Решението на СОС: [Решение № 73, обявено на 19.02.2015](#)
4. Доклад вх. № СО-2600-8667/9/05.02.2015 г. **относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2015 г.** – Вносител И. Савина - зам. кмет на СО, чрез представител. Тук се включи Георги Иванов – представител на училищното настоятелство на 88 СОУ в кв. „Овча купел”, който внесе молба да се включат две улици до училището в строителната

- програма. Комисията обеща да разгледа и при възможност да придвижи молбата. Докладът бе **приет с трима „въздържали се”**. Решението на СОС: [Решение № 53, обявено на 19.02.2015](#) ; [Приложение - I част](#); [Приложение - II част](#)
5. Доклад вх. № СО15-9300-27/30.01.2015г. **относно предоставяне безвъзмездно за управление на Министерството на образованието и науката за нуждите на Профилирана гимназия с интензивно изучаване на румънски език „Михай Еминеску” за срок от 10 години части от имот – публична общинска собственост – 9 класни стаи в сградата на 29 СОУ „Кузман Шапкарев”, район „Сердика” за образователна дейност** – Вносител д-р Тодор Чобанов – зам. кмет по култура на СО . Точката се **прие с мнозинство, трима „въздържали се”**. Ето решението на СОС: [Решение № 65, обявено на 19.02.2015](#)
 6. Доклад вх. № СО15-6600-432/28.01.2015 г. **относно обявяване за частна общинска собственост на обособени обекти от сградата на Столичната общинска администрация – Направление „Архитектура и градоустройство” – публична общинска собственост, находящи се на ул.„Сердика 5” и предоставянето им безвъзмездно за ползване на „Географска информационна система – София” ЕООД („ГИС – София” ЕООД) - Вносител арх. Петър Диков – главен архитект на СО. Точката идва с положително становище от ПК по УТАЖП. **Прие се единодушно, без дебат**. Ето решението на СОС: [Решение № 68, обявено на 19.02.2015](#)**
 7. Доклад вх. №СО15-0500-173/28.01.2015 г. **относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост** – Вносител Валя Чилова – общински съветник. Става дума за имот с площ 340 м² в местност „Американски колеж”. Вносителят предложи процедура търг.



БРОЙ 3

Предложението се **прие единодушно, без дебат**.
Ето решението на СОС: [Решение № 74, обявено на 19.02.2015](#)

8. Доклад вх. № СО15-0500-174/28.01.2015 г. относно изменение на Решение №521 по Протокол №27 от 11.10.2012 г. и Решение №774 по Протокол №72 от 04.12.2014 г. на Столичен общински съвет за откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти общинска собственост - Вносител Валя Чилова – общински съветник. Вносителят предложи процедура търг. Предложението се **прие единодушно, без дебат**. Ето решението на СОС: [Решение № 75, обявено на 19.02.2015](#)

9. Доклад вх. № СО-7000-1710/3/02.02.2015г. относно провеждане на конкурси за отдаване под наем на имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД – Вносител Николай Стойнев – председател на ПК по СПОС. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето решението на СОС: [Решение № 76, обявено на 19.02.2015](#); [Приложение № 1](#); [Приложение № 2](#)

10. Доклад вх. № СО15-0803-9(1)/05.02.2015 г. относно намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството – Вносител Николай Стойнев – председател на ПК по СПОС. Става въпрос за имот в район „Възраждане“ за обезщетение на граждани, които не са обезпечени до момента за отчуждаване. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето решението на СОС: [Решение № 77, обявено на 19.02.2015](#); [Приложение № 1 - I част](#); [Приложение № 1 – II част](#); [Приложение № 1 - III част](#); [Приложение № 1 - IV част](#); [Приложение № 1 - V част](#); [Приложение № 1 - VI част](#)

11. Доклад вх. № СО-7000-1761/12/04.02.2015 г. относно изменение на Решение №500, по Протокол №66, т.47 от 24.07.2014 г. на Столичен

общински съвет – Вносител е Зафир Зарков – общински съветник. Намаляват цената за отдаване на общински имот под наем поради липса на интерес при настоящата. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето решението на СОС: [Решение № 78, обявено на 19.02.2015](#)

12. Доклад вх. № СО-0806-279(6)/28.01.2015 г. относно учредяване право на надстройкаване към съществуващ частен нежилищен имот – едноетажно помещение към трафопост, в сграда с пл. № 1320, находяща се в общински УПИ I – „ЗА ЖС, магазин и трафопост“, кв.261, м.“Суха река” – „Квартали от североизточен град, прилежащи на първа задгарова артерия” по плана на гр. София, Район „Подуяне” - Вносител Ева Митова – кмет на район „Подуяне”. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето и решението на СОС: [Решение № 80, обявено на 19.02.2015](#)

13. Доклад вх. № СО-1800-169(7)/28.01.2015 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на народно читалище „Паисий Хилендарски 2007” на сграда – частна общинска собственост, находяща се на територията на район „Слатина”, кв. ”Редута”, ул. „Иларион Драгостинов” № 17-19 – Вносител Наталия Стоянова – кмет на район „Слатина”. Има положително становище от ПК по образование, култура, наука и културно многообразие. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето и решението на СОС: [Решение № 81, обявено на 19.02.2015](#)

14. Доклад вх. № СО-1100-835(9)/21.01.2015 г. относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху имот, находящ се в СО – район „Слатина”, ж.к. „Яворов”, кв. 9, УПИ III За ЖС (жилищно строителство) и КОО (комплексно обществено обслужване) и УПИ За ЖС и КОО, стар УПИ II За ЖС и КОО - Вносител Наталия Стоянова – кмет на район „Слатина”. Точката се **прие единодушно, без дебат**. Ето и решението на СОС: [Решение № 82, обявено на 19.02.2015](#)

15. Доклад вх. № СО-0813-313/3/21.01.2015 г. относно отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, находящ се в сградата на 101 СОУ „Бачо Киро” – Вносител е Димитър Димов – кмет на район „Надежда”.



БРОЙ 3

Наемът е определен на 500 лв./мес. Предложението се **прие единодушно, без дебат**. Решението на СОС: [Решение № 84, обявено на 19.02.2015](#)

16. Доклад вх. №СО-2600-8268/4/05.02.2015 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 10 години, на „БТК“ ЕАД и „Български пощи“ ЕАД, върху реални части от имот – частна общинска собственост, намиращ се в гр. София, кв. „Драгалевци“, ул. „Папрат“ № 26, представляващ масивна триетажна сграда с идентификатор 68134.1977.496.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, за АТЦ и поща – Вносител е Валери Йорданов – кмет на район „Витоша“. Предложението се **прие единодушно, без дебат**. Решението на СОС: [Решение № 85, обявено на 19.02.2015](#)

17. Писма с вх. №ИТД-7000-91/13/03.02.2015г.; вх. №ИТД-7000-93/14/03.02.2015г.; вх. №ИТД-7000-94/10/03.02.2015г.; вх.№СО15-2900-26/29.01.2015г.; вх.№СО15-7000-195/28.01.2015г.; вх.№СО-94-Д-139/3/30.01.2015г.; вх.№СО15-7000-215/02.02.2015г.; вх.№СО-9300-219/11/27.01.2015г. и вх.№СО15-0500-34/12.01.2015г. Точката е информационна, за сведение. Писмата са на разположение на съветниците в стая 407 на СО, ул. „Московска“ 33. На заседанието на 25.02.2015 г. бяха разгледани следните документи и въпроси:

1. Доклад вх. № СО-2900-358/5/19.02.2015 г. относно даване на съгласие „Втора МБАЛ – София“ ЕАД да сключи съдебна спогодба с ищците и със Застрахователно акционерно дружество „ОЗК – Застраховане“ АД по гр. Дело № 7755/2014 г. на Софийски градски съд, гражданска колегия, I-4 състав – Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник, Дончо Барбалов и Антоанета Пейчева – Зам. кмет на Столична община. Председателят на комисията Николай Стойнев предложи точката да се отложи за получаване на юридическо мнение. Предложението се **прие единодушно**.

2. Доклад вх. № СО-2900-12/25/17.02.2015г. относно прекратяване на договора за възлагане на контрол в „ДКЦ Х-София“ ЕООД – Вносител доц. Лилянда Еленкова – общински съветник. Точката се **прие единодушно без дебат**.

3. Доклад вх. № 6600-4066/10/15.01.2015 г. относно обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, разположена в сутеренния етаж на административната сграда на Столичната община на ул. „Париж“ № 3, състояща се от кухненска част, търговска зала, складови помещения, канцелария, заедно с тераса – „Зимна градина“ и на част от дворното място за разполагане на маси на открито – Вносител Юлия Ненкова, Зам. кмет на Столична община и Ралица Стоянова, Секретар на Столична община. Точката се **прие единодушно без дебат и в тази комисия**. Ето го и решението на СОС: [Решение № 96, обявено на 06.03.2015](#)

4. Доклад вх. № СО15-9300-47/16.02.2015г. относно потвърждаване на земеделските имоти от общинския поземлен фонд (ОПФ) определени за обезщетяване по реда на чл. 10б, ал. 1 от Закона за собствеността и ползване на земеделски земи (ЗСПЗЗ) за територията на Столична община, обект на Решение №719 от 06.11.2014 г. – Вносител Мария Бояджийска, Зам. кмет на Столична община, от нейно име Нина Макарова. Точката се **прие единодушно без дебат**. Има и решение на СОС: [Решение № 128, обявено на 06.03.2015](#); [Приложения № 1, № 2 и № 4](#)

5. Доклад вх. № МДТ-6600-88/1/13.02.2015г. относно приемане на Наредбата за допълване и изменяне на Наредбата за определяне на местните данъци, приета с Решение №83 по Протокол №7 от 28.02.2008 г. на Столичен общински съвет – Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. Общинският



БРОЙ 3

съветник Искра Ангелова поясни, че се възпроизвежда текста на закона. **Прие се единодушно, без дебат.**

6. Доклад вх. № СО-9300-370/07.11.2014 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества и упражняване правата на собственост на общината в търговските дружества – Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. Същият случай. Възпроизвежда се текста на закона. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение на СОС: [Решение № 90, обявено на 06.03.2015](#)

7. Доклад вх. № СО15-9300-39/09.02.2015 г. относно промяна на бюджета на Столична община за IV-то тримесечие на 2014 г. – Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. **Прие се единодушно, без дебат.** Точката е разгледана на заседание на СОС от 26.02.2015 г., но на уебстраницата на СОС все още няма публикувано решение по нея. Решението на СОС: [Решение № 91, обявено на 06.03.2015](#)

8. Доклад вх. № СО15-7000-222/1/10.02.2015г. относно даване на съгласие на „Топлофикация София” ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор №РД-56-611/15.06.2011г., сключен със Столична община – Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. Средствата са нужни за предвидени ремонти. **Прие се единодушно, без дебат.** Все още не е обсъждана на заседание на СОС към 26.02.2015 г. Ето го и решението на СОС: [Решение № 93, обявено на 06.03.2015](#)

9. Доклад вх. № СО15-6600-770/10.02.2015г. относно продължаване срока на ликвидация на „Оборище” ЕООД – в ликвидация – Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. **Прие се да се запише срок до 20.03.2015 г.** Точката е разгледана е на заседание на СОС от 26.02.2015 г., но на уебстраницата на СОС все още

няма публикувано решение по нея. Има решение на СОС: [Решение № 92, обявено на 06.03.2015](#)

10. Доклад вх. № СО15-7000-21/4/19.02.2015 г. относно даване на разрешение „Егида – София” ЕАД да сключи допълнително споразумение към Договор за кредитен ангажимент за предоставяне на банков кредит-овърдрафт по разплащателна сметка и издаване на банкови гаранции № КБ-20-ЮЛ/14.01.2010г., изменен с Анекс № 6 от 14.03.2013 г., с „Общинска банка” АД и обезпечаване на същия с вземания на дружеството от клиенти по сключени договори за наем и охрана на търговски обекти, собственост на дружеството - Вносител Дончо Барбалов – Зам. кмет на Столична община. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение на СОС: [Решение № 94, обявено на 06.03.2015](#); [Приложения № 1 и № 2](#)

11. Доклад вх.№ СО-6600-3055/10/19.02.2015 г. относно изменение и допълнение на Решение № 834 по Протокол № 73 от 18.12.2014 г. на СОС – Вносител - д-р Тодор Чобанов – Зам. кмет на Столична община чрез представител. Става дума за един павилион в Градската градина, който да стане информационен център и читалня на открито. Допълва се решението с информация кое общинско предприятие да стопанисва обекта. Арх. Весела Тончева от Общността на софийските граждански сдружения възрази, че павилионът е незаконен, намира се в зелената площ и че това решение ще бъде обжалвано в съда, както и предишното. **Точката се прие единодушно,** все още не е обсъждана на заседание на СОС към 26.02.2015 г.

12. Доклад вх.№ СО15-9300-52/19.02.2015г. относно Отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2014 г. и Програма за дейността на ОГФМСП (Общински гаранционен фонд за малки и предприятия) за 2015 година – Вносител Ирина Йорданова и Панайот Бончев –



БРОЙ 3

общински съветници. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение и на СОС: [Решение № 108, обявено на 06.03.2015](#); [Приложения № 1 и № 2](#)

13. Доклад вх. № СО15-0500-482/17.02.2015г. относно приемане и утвърждаване на: Проект на Годишния общински план за работа по приватизация за 2015 г. и Отчет за извършената работа в СОАП (Столична общинска агенция по приватизация) по изпълнението на ГОПРП (Годишен общински план за работа по приватизацията) и следприватизационен контрол за 2014 г. – Вносител Валя Чилова, общински съветник. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение и на СОС: [Решение № 107, обявено на 06.03.2015](#); [Приложение № 1 - I част](#); [Приложение № 1 - I част](#); [Приложения № 1А, № 1Б, № 2А и № 2Б](#)

14. Доклад вх. № СО15-0500-232/06.02.2015 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обект – общинска собственост - Вносител Валя Чилова – общински съветник. Процедурата е търг. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение и на СОС: [Решение № 105, обявено на 06.03.2015](#)

15. Доклад вх. № СО15-0500-483/17.02.2015г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост и обособена част от имуществото на общинско търговско дружество - Вносител Валя Чилова – общински съветник. **Прие се единодушно, без дебат.** Има решение и на СОС: [Решение № 106, обявено на 06.03.2015](#)

16. Доклад вх. № СО-0806-446/1/09.02.2015 г. относно промяна предназначението на общинско жилище за настаняване под наем в жилище от фонд „Резервен”- Вносител Ева Митова – Кмет на район „Подуяне”. **Прие се**

единодушно, без дебати. Има решение на СОС: [Решение № 111, обявено на 06.03.2015](#)

17. Доклад вх. № 94-И-372/8/09.02.2015 г. относно прогласяване на погасено по давност право на строеж върху общински имот, на основание чл. 67 от Закона за собствеността, съставляващ УПИ(Урегулиран поземлен имот) IV-95, кв.18а, м. „ж.к Хаджи Димитър”, район „Подуяне” – Вносител Ева Митова, кмет на Район „Подуяне”. **Прие се единодушно, без дебати.** Има решение на СОС: [Решение № 112, обявено на 06.03.2015](#)

18. Доклад вх. № 0818-3084/24/09.02.2015 г. относно изменение на Решение № 335 по Протокол №68 от 28.06.2010 г. на СОС и процедура по §8, ал.1 от ПР на ЗУТ за доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ X-1100, 1611-общ. и УПИ XI-1100, 1611-общ, кв.256, м. „Овча купел” – Вносител Христина Семерджиева – Кмет на район „Овча Купел”. Разликата в площта на имотите не се доплаща от общината. **Прие се единодушно, без дебати.** Има решение на СОС: [Решение № 120, обявено на 06.03.2015](#)

19. Доклад вх. СО-0818-177/10/09.02.2015 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал. 3 от ПР ЗУТ (Преходни разпоредби на Закон за устройство на територията) и чл. 79, ал. 2 от НОС - Вносител Христина Семерджиева – Кмет на район „Овча Купел”. Подобен казус. **Прие се единодушно, без дебати.** Има решение на СОС: [Решение № 121, обявено на 06.03.2015](#)

20. Доклад вх. № СО-0815-407/4/10.02.2015 г. относно изменение на Решение № 442 по Протокол № 65 от 10.07.2014 г. на СОС за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, чрез провеждане на публично оповестен конкурс – Вносител Цвета Авджиева – Кмет на район „Младост”чрез представител. Променят се условията поради липса на интерес – срокът на



БРОЙ 3

отдаване става от 5 на 10 години. Прошко Прошков гласува против, защото цената е намалена в сравнение с преди. Двама въздържали се, прие се с мнозинство. Има решение на СОС: Има решение на СОС: [Решение № 116, обявено на 06.03.2015](#)

21. Доклад вх. № 2600-6719/24/28.01.2015 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ – Вносител Цвета Авджиева – Кмет на район „Младост” чрез представител. Прие се предложение точката да се отложи за нова оценка от ПК по финанси и бюджет.

22. Доклад вх. № СО-0815-397/2/09.02.2015г. относно отмяна на Решение №511 по Протокол №46 от 12.09.2013 г. на СОС и учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 5 години, на Фондация „Бесарабски българи - 98” върху нежилищно помещение – частна общинска собственост, представляващо занималня № 2, намираща се в жк „Младост 1”, бл. 1Б, ет. 8 - Вносител Цвета Авджиева – Кмет на район „Младост” чрез представител. Прошко Прошков обърна внимание, че фондацията трябва да е по-активна и да си партнира с държавните институции като например министерство на външните работи. Н. Стойнев предложи да се приеме изискване към фондация за отчет на дейността в края на годината. Прие се единодушно. Въпросът още не е обсъждан на заседание на СОС към 26.02.2015 г.

23. Доклад вх. № СО-0811-119/9/09.02.2015 г. относно процедура по чл. 15, ал.5, във връзка с ал.3 от ЗУТ и чл. 77 от Наредбата за общинската собственост - Иван Чакъров - Кмет на район „Красна поляна” – Прие се единодушно, без дебати. Има решение на СОС: [Решение № 114, обявено на 06.03.2015](#)

24. Доклад вх. № СО15-0817-13/2/09.02.2015г. относно определяне характера на собствеността на УПИ, отреден за спортно игрище, по реда на

чл. 49 от Закона за физическото възпитание и спорта – Вносител Валери Йорданов – Кмет на район „Витоша”. Предлагат публична общинска собственост. Прие се единодушно. Има решение на СОС: [Решение № 119, обявено на 06.03.2015](#)

25. Доклад вх. № СО-0817-200/4/09.02.2015 г. относно определяне на оценка за имот с пл. № 904, к.л.752, в.з. „Симеоново – Драгалевци – 2 част”, землище Драгалевци, район „Витоша”, с предоставено право на ползване по реда на §4 от ПЗР (Преходните и заключителни разпоредби) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи - Вносител Валери Йорданов – Кмет на район „Витоша”. Предлагат публична общинска собственост. Отлага се за следващо заседание.

26. Доклад вх. № 2600-9514/19/28.01.2015 г. относно провеждане на процедура по §6, във връзка с §8 от ПРЗУТ, за изменение на Решение №998, по Протокол № 94 от 11.12.2006 г. – Вносител Вносител Валери Йорданов – Кмет на район „Витоша”. Прие се единодушно, без дебати. Има решение на СОС: [Решение № 118, обявено на 06.03.2015](#)

27. Доклад вх. № СО-0820-302/3/09.02.2015 г. относно допълване на Решение № 459 по Протокол № 43 от 18.07.2013 г. за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху реални части от сгради – 2-ри етаж, намиращи се в жк „Обеля – 2”, район „Връбница”, частна общинска собственост, в полза на „ДКЦ ХХХ – София” ЕООД – Вносител Младен Младенов – Кмет на район „Връбница”. Става дума за 89 кв.м., пропуснати при предишното учредяване. Случила се е техническа грешка – те са част от помещението на рентгена на втория етаж. Искра Ангелова предложи да се допишат изискванията от договора и за тази точка. Прие се единодушно. Има решение на СОС: [Решение № 122, обявено на 06.03.2015](#)



БРОЙ 3

28. Писмо вх. № СО15-7000-255/10.02.2015г. от **И. Йонов** – изп. директор на „Егида – София“ ЕАД и **Б. Додов** – изп. директор на „Спортна София-2000“ ЕАД относно даване на разрешение за сключване на извънсъдебна спогодба между двете дружества за доброволно уреждане на правен спор. Отлага се, комисията предложи да бъде направен доклад от Дончо Барбалов.

29. Писмо вх. №СО15-94-Б-12/22.01.2015г. от **Борис Томов** относно инвестиционно намерение – вносител Борис Томов. Г- н Борис Томов е с увреждане (придвижва се с инвалидна количка), но спортува активно и участва в състезания за хора с увреждания. Той предлага да инвестира в една тоалетна, намираща се в парк Борисова градина (в резерватната част), която сега е занемарена и да я реновира като устрои и специално помещение за хора на инвалидни колички. То е специализирано и представлява нещо като голяма баня. Освен това иска да постави отпред и 15 кв.м павилион за закуски.

Прошко Прошков предложи да се отложи, за да се намери решение.

Арх. Весела Тончева обърна внимание, че има прието решение за преместваемите обекти и втората част на молбата му е в противоречие с него. **Точката се отложи.**

30. Писмо, вх. № СО15-7000-247/09.02.2015 г., от „Пазари - Възраждане“ ЕАД, относно разглеждане на идейни проекти и вземане на решение за разходване на средства за изработване на технически и работен проект за реконструкция и ремонт на обект със смесено предназначение на обект, находящ се на бул. „Сливница“ № 168А – Вносител Н. Георгиев – директор на общинско предприятие „Пазари – Възраждане“. Точката е идентична с т. 17 от дневния ред на ПК по УТАЖП (Устройство на територията, архитектура и жилищна политика). Става въпрос за старата сграда на

администрацията на „Женския пазар“. Тя е стара и нерентабилна, тъй като от 500 кв.м площ само 120 са търговска площ. Ръководството на пазара иска да я ремонтира с цел повишаване на рентабилността. Тъй като има действащо авторско право върху сградата, авторът е предложил проект на двуетажна сграда с асансьори и РЗП от 1500 кв.м. на стойност от около 2 милиона лева. „Пазари – Възраждане“ не са съгласни с толкова скъпо решение и предлагат сградата да се събори и на нейно място да се издигне едноетажна търговска сграда. Орлин Иванов отбеляза, че ПК по УТАЖП е подкрепила ниско строителство и е изисквала анализ на дейността на предприятието, за да се вземат мерки за по ефективна работа. Христо Ангеличин каза, че е добре там да е открито и с повече въздух. **Комисията подкрепи да се търси по-евтино и изгодно решение.**



Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“



БРОЙ 3

Проект „Повишаване активността на гражданския сектор за налагане на прозрачност в работата на Столичен общински съвет“.

Проектът се финансира в рамките на *Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2009-2014 г.*

Обща цел на проекта е да насърчи и подпомогне активността на гражданите и неправителствените организации и включването им в процесите на обсъждане и взимане на решения, касаещи териториалното развитие на столицата.

Специфична цел на проекта е да допринесе за повишаване на прозрачността в работата на "Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика" към Столичен общински съвет (СОС).

За постигане на тази цел, от месец ноември 2014 г. стартира регулярно наблюдение на седмичните заседания на „Комисията по устройство на територията, архитектура и жилищна политика“ на СОС, последвано от експертен анализ на информацията, представен на разбираем език под формата на месечен бюлетин. Целта на бюлетина е да разпространява разбираема информация сред заинтересовани страни, с което да подтикне повече граждански организации и неформални групи да се включат в дебатите за бъдещето на града.

Проектът предвижда и идентифициране и работа с активни неправителствени организации и неформални групи с цел обединяване на техните усилия за създаване на здравословна, модерна, адекватна и функционална градска среда в столицата, едновременно съхранявайки нейното културно-историческо наследство.

Период на изпълнение на проекта: 31.10.2014 – 31.10.2015 г.

Общ бюджет: 22 198,40 евро (90% безвъзмездна финансова помощ от Програмата за подкрепа на НПО в България по Финансовия механизъм на ЕИП 2009-2014 г. и 10% съфинансиране от фондация ФОРУМ).

Програмата за подкрепа на НПО в България е част от прилагането на Финансовия механизъм на ЕИП. Тя е на обща стойност от близо 11,8 млн. евро, осигурени от страните донори Исландия, Лихтенщайн и Норвегия. Програмата предоставя финансиране за допустими неправителствени организации, регистрирани в България и има за цел да подпомогне развитието на гражданския сектор и приноса му за социалната справедливост, демокрацията и устойчивото развитие на страната.

Оператор на Програмата е Институт „Отворено общество“ – София в партньорство с Фондация „Работилница за граждански инициативи“.

Повече информация за финансиращата програма може да намерите на нейната интернет страница: www.ngogrants.bg

Коментари по теми и казуси свързани с градската среда в столицата можете да споделяте на Фейсбук страницата на проекта: **Активен граждански сектор за по-прозрачна работа на СОС**.

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България по Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство.

Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от фондация "Форум за наблюдение и анализ на публични политики" и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство и Оператора на Програмата за подкрепа на неправителствени организации в България.